

CAPITULO I

LOS MUNICIPIOS Y SU EJECUCION AMBIENTAL



Panorámica del municipio de Cajamarca

VIGENCIA - 2012

PRESENTACION

La evaluación de la gestión ambiental adelantada en los 46 municipios sujetos de control en el Departamento del Tolima en la vigencia 2012, incluye no solo el análisis de sus logros en materia de protección, conservación y recuperación del patrimonio natural y en mejoramiento de la calidad de vida de la población, sino el conocimiento de la disponibilidad de los recursos presupuestales utilizables, los efectivamente utilizados, la eficiencia y eficacia de las inversiones ambientales realizadas para alcanzar los objetivos propuestos.

La Contraloría Departamental del Tolima, presenta el Informe "Los Municipios y su Ejecución Ambiental 2.012, en el cual se compila la evaluación de los resultados de desempeño ambiental de los sujetos de control, y se constituye en medio de difusión soportado en el conocimiento de las actuaciones de los controlados y su respuesta frente a la sociedad en cuanto a las acciones adelantadas en torno a la planeación, protección, restauración, uso, manejo y conservación del patrimonio natural

La evaluación comprende el análisis y la presentación en forma tabulada de la información suministrada por los municipios en relación con los recursos disponibles para la variable medio ambiente, en cada jurisdicción y las inversiones realizadas en manejo y protección de recursos naturales, control a la contaminación y degradación ambiental, manejo sostenible de recursos.

También se consideran las inversiones realizadas en agua potable y saneamiento básico por la incidencia que tienen los servicios públicos en el mejoramiento de la calidad de vida de la población y en la conservación o deterioro del ambiente.

Este informe sobre el gasto en protección, manejo, control y recuperación de los recursos naturales y el ambiente en el departamento del Tolima, permitirá conocer con buena aproximación, las actividades y características ambientales que desarrollan los 46 sujetos de control, las inversiones realizadas en cada actividad durante la vigencia 2012, la fuente de los recursos, los impactos ambientales y la orientación del gasto, de acuerdo con la problemática ambiental asociada a cada jurisdicción o las áreas de interés ambiental a proteger. Conforme a lo establecido en la Resolución 655 de 2.001 de la Contraloría General del Tolima y el Artículo 8 de la Ley 42 de 1.993.

La información aquí presentada se constituirá para los sujetos de control en una herramienta fundamental de medición del desarrollo de sus municipios como documento que permite conservar la memoria institucional en forma ordenada, recopilada y analizada, para estudios futuros, que sin lugar a dudas tendrán en este instrumento una herramienta para la planificación del departamento y los municipios, en busca de subsanar las falencias

detectadas en el cumplimiento de los planes de desarrollo municipal, que constituyen los derroteros diseñados en concordancia con los programas de gobierno de los mandatarios locales

Aspectos metodológicos.

Para la consolidación del gasto público ambiental de los municipios Tolimenses en la vigencia 2012, se procedió a la tabulación y evaluación tal como se muestra a continuación, se tomó información de las tablas 1 (Fondo y recursos de destinación especial Ingresos para inversión ambiental) y tabla 2 (Inversiones realizadas con recurso de destinación especial en medio ambiente y saneamiento básico) de la encuesta " ingresos y Egresos Ambientales 2012, documento que, de conformidad con la Resolución 349 del 2009 artículo 18 de la Contraloría Departamental del Tolima, reglamentó la rendición de cuentas por parte de los sujetos de control, estableciendo, que este es un deber ético y legal que tiene todo funcionario público o particular de responder e informar por la administración, manejo y rendimiento de fondos, bienes y/o recursos públicos asignados, así como por los planes, programas, proyectos y actos administrativos adoptados.

De la misma manera estipula los tipos de informes, los responsables de su rendición, la forma de presentación y los términos para su remisión, con el fin de aplicar los sistemas de control previsto en la ley 42 de 1993, y verificar el cumplimiento de los principios de eficiencia, economía, eficiencia y equidad.

El presente informe comprende:

- La información consolidada sobre ingresos e inversiones ambientales, hace referencia a los ingresos que tienen destinación específica o prioritaria, las Fuentes de recursos para inversión y la destinación de recursos para una serie de actividades ambientales comunes a todos ellos. Las tablas se acompañan de gráficos en los que se muestra la participación porcentual en la inversión total y la distribución del gasto según las actividades ambientales priorizadas.

- . El análisis de la información. Se realizó con base en los datos contenidos en las tablas, se analizaron las fuentes de ingresos y la distribución del gasto por municipio. Se evalúan también las inversiones realizadas, considerando la participación de cada una de ellas en las diferentes actividades características.

Finalmente se plantean observaciones pertinentes a la gestión adelantada por los municipios y se señalan las debilidades y fortalezas en relación con el cumplimiento de los compromisos legales de las administraciones municipales, los compromisos con el

bienestar general y el mejoramiento de la calidad de vida de la población y con el desarrollo sustentable.

Para facilitar la interpretación de las actividades y características ambientales definidas para el informe; los Ingresos se dividieron en cinco (5) grupos y para el estudio de las inversiones en medio ambiente en el Departamento, dividiremos los gastos en cuatro (4) grupos afines

1.1 INGRESOS

Los ingresos representan flujos de entrada de recursos, en forma de incrementos del activo o disminuciones del pasivo, o una combinación de ambos, que generan incrementos en el patrimonio, devengados por la venta de bienes, por la prestación de servicios o por la ejecución de otras actividades realizadas durante un periodo, que no provienen de los aportes de capital.

TABLA No. 1: DISCRIMINACIÓN DE INGRESOS
MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA, VIGENCIA 2012.

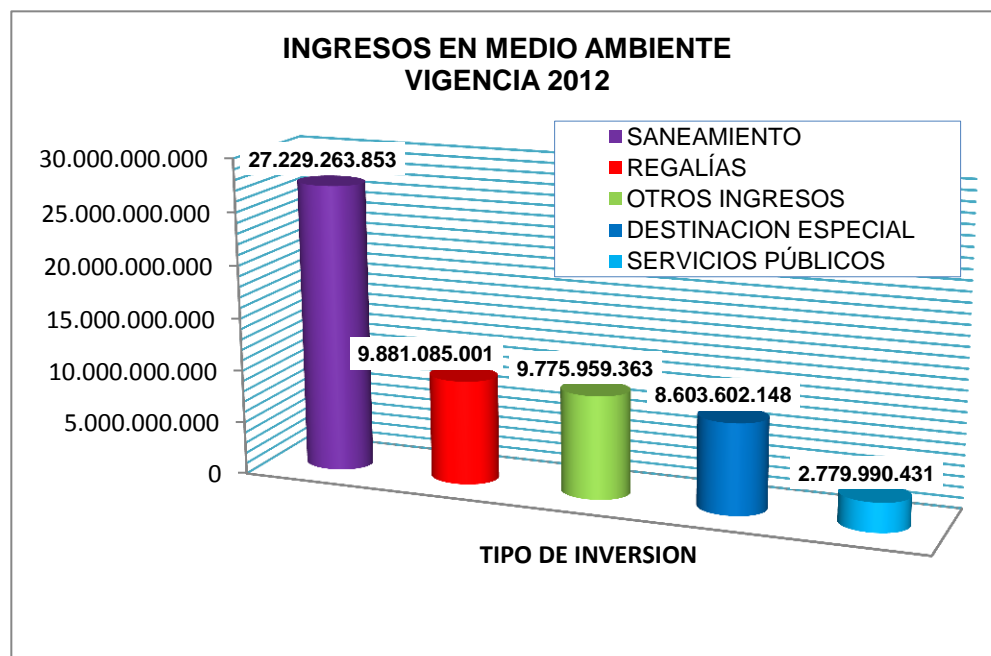
No	MUNICIPIO	PRESUPUESTO INICIAL	PRESUPUESTO DEFINITIVO	TOTAL RECAUDADO
1	ALPUJARRA	4.511.298.420	6.629.380.320	6.304.307.970
2	ALVARADO	5.642.000.000	8.925.000.000	8.275.000.000
3	AMBALEMA	3.935.747.000	6.360.440.257	5.838.703.313
4	ANZOÁTEGUI	7.786.453.000	11.803.424.043	8.824.765.298
5	ARMERO GUAYABAL	6.185.364.696	8.585.792.855	8.144.703.510
6	ATACO	8.018.069.637	20.405.317.270	20.405.317.270
7	CAJAMARCA	9.188.917.000	13.698.206.151	12.591.070.653
8	CARMEN APICALA	5.000.190.130	8.299.073.218	8.091.932.269
9	CASABIANCA	3.670.050.000	6.424.844.000	5.925.662.000
10	COELLO	6.732.045.000	8.701.744.244	7.896.465.937
11	COYAIMA	11.392.114.950	17.921.327.537	17.543.653.618
12	CUNDAY	3.389.334.204	7.366.497.485	6.852.044.818
13	CHAPARRAL	19.203.932.530	38.375.877.887	35.599.230.026
14	DOLORES	4.039.798.000	6.387.270.000	6.086.841.000
15	ESPINAL	28.481.825.500	51.182.857.062	49.848.125.573
16	FALAN	3.910.717.000	6.379.699.000	6.178.436.000
17	FLANDES	9.170.300.000	16.452.131.000	12.044.716.000
18	FRESNO	8.615.383.000	17.348.757.000	16.778.115.000
19	GUAMO	13.403.000.000	27.613.000.000	23.051.000.000
20	HERVEO	3.476.914.000	7.087.519.000	5.112.279.000
21	HONDA	9.593.334.447	38.816.913.374	33.981.364.387
22	ICONONZO	5.781.819.000	17.772.369.944	8.360.656.005
23	LÉRIDA	7.870.174.887	11.479.075.175	10.910.804.149
24	LIBANO	16.284.735.018	23.430.999.764	23.394.570.348
25	MARIQUITA	19.620.000.000	27.842.177.000	21.591.048.000
26	MELGAR	31.456.609.258	48.009.794.390	51.280.018.408
27	MURILLO	2.759.602.412	6.155.071.608	6.067.900.283
28	NATAGAIMA	9.284.000.000	14.026.000.000	14.329.000.000

No	MUNICIPIO	PRESUPUESTO INICIAL	PRESUPUESTO DEFINITIVO	TOTAL RECAUDADO
29	ORTEGA	14.386.000.000	28.233.520.515	28.914.367.443
30	PALOCABILDO	4.613.370.000	7.065.957.000	4.295.825.000
31	PIEDRAS	9.300.827.236	12.613.676.016	11.291.919.134
32	PLANADAS	11.692.745.000	21.947.108.000	21.850.305.000
33	PRADO	220.132.025	257.957.224	210.191.698
34	PURIFICACION	24.456.339.000	48.902.940.633	49.473.710.858
35	RIOBLANCO	1.369.823.826	1.428.212.185	1.408.716.232
36	RONCESVALLES	2.750.952.818	3.605.433.236	3.529.389.487
37	ROVIRA	18.292.668.000	18.292.668.000	17.159.495.000
38	SALDAÑA	7.919.150.000	11.264.884.129	10.199.844.007
39	SAN ANTONIO	7.212.716.000	11.002.283.000	10.113.648.000
40	SAN LUIS	7.119.583.000	11.793.616.000	10.078.821.000
41	SANTA ISABEL	3.758.280.503	6.680.415.481	6.140.487.815
42	SUÁREZ	3.737.000.000	4.777.000.000	4.700.000.000
43	VALLE DE SAN JUAN	3.810.931.000	5.465.186.279	5.168.956.058
44	VENADILLO	9.271.000.000	12.987.000.000	10.864.000.000
45	VILLAHERMOSA	4.310.915.736	19.267.553.844	8.935.680.211
46	VILLARRICA	3.393.641.410	5.187.881.264	4.476.486.704
	TOTAL	406.019.804.646	714.253.852.392	643.267.529.665

Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012.

Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente.

GRAFICO No 1: INGRESOS EN MEDIO AMBIENTE VIGENCIA 2012



Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012.

Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente.

Los ingresos ambientales representan los recursos generados por la prestación de servicios públicos, tales como: Acueducto, alcantarillado, aseo, matadero plaza de mercado, y otros servicios (Coso municipal, marcas y herretes); se consideran allí también los ingresos por regalías y compensaciones (Producir y transportar hidrocarburos), así mismo recaudos por transferencias del sector eléctrico y explotación de material de arrastre.

Para facilitar el estudio de los ingresos, se clasifican los mismos de la siguiente manera:

1.1 INGRESOS SANEAMIENTO BÁSICO Y AGUA POTABLE APORTADOS AL SECTOR MEDIO AMBIENTAL

Grupo Número 1: Tabla 2. Compuesto por los ingresos provenientes para saneamiento básico y agua potable recibidos por los municipios; este ítem se ha convertido en la primera fuente de ingresos del sector medio ambiente que equivale a \$27.229 millones de pesos correspondiente al 46.73%.

Para este sector se destaca la inversión realizada por los siguientes municipios: Chaparral con \$1.878 millones de pesos equivalentes al 7% de los aportes a este grupo, siendo esta la contribución más alta; Piedras con \$96 millones equivalentes al 0.35% de los aportes, siendo esta la contribución más baja.

TABLA No. 2: DISCRIMINACIÓN DE INGRESOS EN SANEAMIENTO BÁSICO. MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA, VIGENCIA 2012.

No	MUNICIPIO	PRESUPUESTO INICIAL	PRESUPUESTO DEFINITIVO	TOTAL RECAUDADO
1	ALPUJARRA	272.226.828	288.626.521	288.626.521
2	ALVARADO	404.000.000	452.000.000	452.000.000
3	AMBALEMA	192.018.506	111.182.394	116.104.119
4	ANZOÁTEGUI	780.362.000	487.251.253	420.272.278
5	ARMERO GUAYABAL	109.013.598	110.083.712	110.083.712
6	ATACO	954.387.115	1.197.596.967	1.197.596.967
7	CAJAMARCA	230.264.000	220.397.039	220.397.039
8	CARMEN APICALA	320.732.200	327.913.659	327.913.659
9	CASABIANCA	275.707.000	325.126.000	325.126.000
10	COELLO	465.480.000	439.788.467	439.788.467
11	COYAIMA	1.028.316.696	1.172.870.506	1.139.240.551
12	CUNDAY	400.000.000	445.063.900	445.063.900
13	CHAPARRAL	1.477.119.552	1.878.641.824	1.878.641.824
14	DOLORES	352.109.000	437.265.000	437.265.000
15	ESPINAL	1.687.052.000	1.821.598.489	1.821.598.489
16	FALAN	218.690.000	262.446.000	262.446.000

No	MUNICIPIO	PRESUPUESTO INICIAL	PRESUPUESTO DEFINITIVO	TOTAL RECAUDADO
17	FLANDES	677.223.000	640.151.000	640.151.000
18	FRESNO	868.034.000	330.362.000	324.722.000
19	GUAMO	1.032.000.000	1.120.000.000	1.344.000.000
20	HERVEO	300.470.000	317.770.000	317.770.000
21	HONDA	580.000.000	334.541.864	334.541.864
22	ICONONZO	881.194.000	1.300.532.767	711.313.726
23	LÉRIDA	602.316.956	632.029.414	632.956.286
24	LIBANO	1.119.255.653	1.196.876.048	1.196.876.048
25	MARIQUITA	946.685.000	136.138.000	1.087.005.000
26	MELGAR	621.644.029	727.472.571	727.472.571
27	MURILLO	294.310.187	473.069.947	473.069.947
28	NATAGAIMA	561.000.000	665.000.000	665.000.000
29	ORTEGA	1.082.000.000	1.160.312.781	1.160.312.781
30	PALOCABILDO	145.143.000	145.232.000	145.232.000
31	PIEDRAS	251.749.916	274.689.765	96.141.421
32	PLANADAS	1.101.324.000	1.170.474.000	1.170.474.000
33	PRADO	203.297.392	211.053.375	211.053.375
34	PURIFICACION	783.826.000	463.781.764	277.033.109
35	RIOBLANCO	1.050.691.739	1.130.605.460	1.096.998.969
36	RONCESVALLES	319.819.511	208.090.800	118.809.781
37	ROVIRA	340.419.000	340.419.000	340.419.000
38	SALDAÑA	502.000.000	537.962.646	537.962.646
39	SAN ANTONIO	616.587.000	620.384.000	620.384.000
40	SAN LUIS	640.000.000	804.151.000	802.151.000
41	SANTA ISABEL	274.954.147	324.790.787	324.790.787
42	SUÁREZ	306.000.000	320.000.000	320.000.000
43	VALLE DE SAN JUAN	430.000.000	383.181.645	321.148.328
44	VENADILLO	513.000.000	528.000.000	528.000.000
45	VILLAHERMOSA	401.197.300	447.629.746	447.629.746
46	VILLARRICA	350.889.410	372.465.450	373.679.942
TOTAL		26.964.509.735	27.295.019.561	27.229.263.853

Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012.

Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente.



Foto N0 1 Bocatoma en el municipio de Cajamarca

De los \$27.229 millones de los ingresos por este ítem, el 30.04% de los municipios presenta una inversión entre los \$100 y \$500 millones; un 21.50% entre los \$500 y \$1.000 millones y por ultimo un 48.10% entre 1.000 y 2.000 millones de pesos.

Grupo Número 2: Tabla 3 .Compuesto por las regalías, entendiéndose como tal, los ingresos recibidos por las participaciones en los ingresos producto de la explotación petrolera, aurífera, de material de arrastre y otros productos no renovables, las compensaciones por transporte de gas, petróleo y las transferencias del fondo nacional de regalías. Este grupo aportó a los ingresos del sector del medio ambiente el segundo monto en importancia representado en la suma de \$9.881 millones de pesos equivalentes al 17.06% del total de los Ingresos.

Con este ingreso solo se benefician los municipios que poseen explotaciones petroleras, auríferas o de otro tipo de recursos naturales no renovables, lo cual se sustenta en la proporcionalidad de los ingresos; de los 46 municipios del departamento, solo 30 son favorecidos con este ítem. De los \$9.881 millones de pesos recaudados por este concepto, se destacan los municipios de Piedras con \$3.314 millones de pesos equivalentes al 33.55%, siendo este el aporte más significativo al grupo y Venadillo con \$1.000 millones equivalentes al 0.01% del total de los recursos económicos recibidos por regalías y compensaciones.

De los \$9.881 millones de pesos, de los ingresos por este ítem, el 5.08% de los municipios presenta una inversión entre los \$10 y \$100 millones; un 21.8% entre los \$100 y \$500 millones de pesos y por último un 38.57% entre 1.000 y 5.000 millones de pesos.

COMPENSACIONES Y TRANSFERENCIAS

Este grupo está compuesto por las regalías de la explotación de petróleo, compensaciones por transporte de gas y petróleo, transferencias del sector eléctrico.



Foto No2 HIDROELÉCTRICA AMOYÁ Municipio de Chaparral

Los recaudos del grupo representan el 17.06 % de los ingresos municipales, siendo el primer conjunto en importancia como generador de recursos económicos para el Departamento del Tolima.

Los recursos correspondientes al grupo de las compensaciones y transferencias, solamente favorecen a algunos municipios, siendo el grupo de mayor peso económico en los ingresos

municipales, algo similar sucede con los recursos que corresponden al grupo de Propósitos Generales.

Con relación a este contexto, pone en desventaja a los municipios que no reciben dinero por ninguno de estos conceptos.

TABLA No. 3: REGALÍAS Y COMPENSACIONES.
MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA, VIGENCIA 2012.

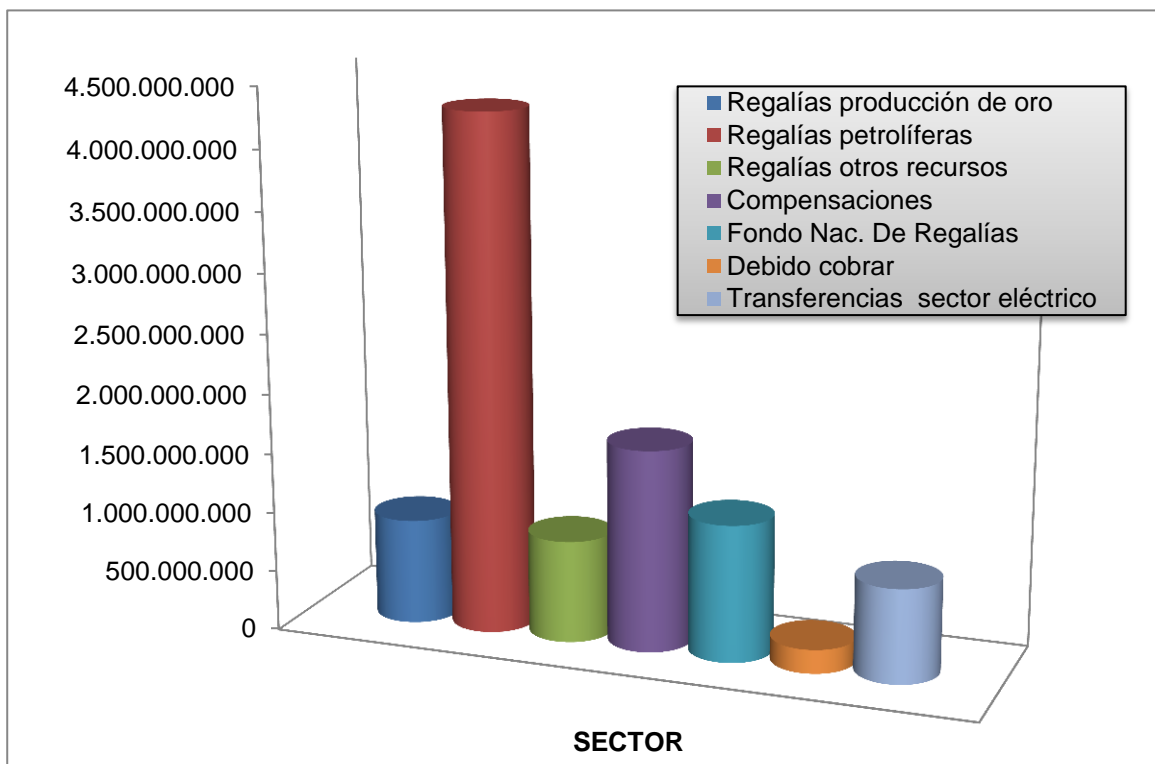
No	MUNICIPIO	REGALÍAS PRODUCCIÓN DE ORO	REGALÍAS PETROLÍFERAS	REGALÍAS OTROS	COMPENSACIONES	FONDO NAC. DE REGALÍAS	DEBIDO COBRAR	TRANSFERENCIAS SECTOR ELÉCTRICO	TOTAL
1	ALVARADO	0.000	257.000.000	2.000.000	174.000.000	0.000	0.000	0.000	433.000.000
2	AMBALEMA	0.000	0.000	0.000	340.000.000	0.000	0.000	0.000	340.000.000
3	CARMEN APICALA	0.000	9.468.569	4.638.537	0.000	0.000	0.000	0.000	14.107.106
4	COELLO	0.000	0.000	0.000	422.562.124	0.000	0.000	20.053.423	442.615.547
5	COYAIMA	0.000	0.000	0.000	47.853.786	0.000	0.000	0.000	47.853.786
6	CUNDAY	0.000	0.000	0.000	0.000	1.148.487.245	0.000	70.633.476	1.219.120.721
7	CHAPARRAL	661.909.000	169.984.965	1.785.284	0.000	0.000	200.001.368	0.000	1.033.680.617
8	DOLORES	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	46.421.000	46.421.000
9	ESPINAL	0.000	200.634.685	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	200.634.685
10	FALAN	1.132.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.132.000
11	FRESNO	0.000	0.000	192.041.000	0.000	0.000	0.000	57.420.000	249.461.000
12	GUAMO	0.000	0.000	0.000	288.000.000	0.000	0.000	0.000	288.000.000
13	HERVEO	0.000	0.000	0.000	95.942.000	0.000	0.000	24.453.000	120.395.000
14	ICONONZO	0.000	152.644.794	0.000	0.000	0.000	0.000	14.500.000	167.144.794
15	LIBANO	167.333.932	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	167.333.932
16	MARIQUITA	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	2.613.000	2.613.000
17	MELGAR	0.000	267.645.845	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	267.645.845
18	NATAGAIMA	0.000	0.000	0.000	99.000.000	0.000	0.000	0.000	99.000.000

No	MUNICIPIO	REGALÍAS PRODUCCIÓN DE ORO	REGALÍAS PETROLÍFERAS	REGALÍAS OTROS	COMPENSACIONES	FONDO NAC. DE REGALÍAS	DEBIDO COBRAR	TRANSFERENCIAS SECTOR ELÉCTRICO	TOTAL
19	ORTEGA	0.000	295.560.450	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	295.560.450
20	PIEDRAS	0.000	2.631.358.994	433.021.000	103.346.105	0.000	0.000	146.984.579	3.314.710.678
21	PRADO	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	156.593.279	156.593.279
22	PURIFICACION	0.000	328.000.000	0.000	0.000	0.000	0.000	133.188.663	461.188.663
23	RIOBLANCO	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	62.124.075	62.124.075
24	RONCESVALLES	0.000	0.000	0.000	49.000.000	0.000	0.000	0.000	49.000.000
25	ROVIRA	0.000	0.000	222.000.000	0.000	0.000	0.000	0.000	222.000.000
26	SALDAÑA	0.000	0.000	0.000	61.301.700	0.000	0.000	0.000	61.301.700
27	SANTA ISABEL	53.010.344	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	53.010.344
28	SUÁREZ	0.000	0.000	2.000.000	9.000.000	0.000	0.000	0.000	11.000.000
29	VENADILLO	0.000	0.000	0.000	1.000.000	0.000	0.000	0.000	1.000.000
30	VILLARRICA	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	53.436.779	53.436.779
TOTAL		883.385.276	4.312.298.302	857.485.821	1.691.005.715	1.148.487.245	200.001.368	788.421.274	9.881.085.001

Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012.

Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente

GRAFICO No 2: REGALÍAS Y COMPENSACIONES
VIGENCIA 2012



Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012.

Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente

REGALIAS POR PRODUCCION DE PETROLEO:

Las transferencias por las regalías de producción de petróleo para la vigencia del 2012, descendieron a \$ 4.312 millones de pesos, sobresaliendo los ingresos recibidos por este concepto por los municipios de Piedras los cuales ascendieron a la suma de \$ 2.631 millones de pesos, seguido por el municipio Purificación con \$328 millones de pesos, Ortega \$295 millones de pesos y Melgar con \$267 millones de pesos.

COMPENSACIONES:

En la vigencia 2012 se recaudaron \$1.691 millones de pesos, de estos ingresos por concepto de compensaciones, doce municipios recibieron ingresos, se destacan los siguientes municipios: Coello con \$ 422 millones de pesos, Ambalema con \$ 340 millones de pesos y Guamo con \$ 288 millones de pesos.

OTROS INGRESOS AMBIENTALES

Grupo Número 3: En la tabla No. 4, ilustrativa del concepto "Otros Ingresos Ambientales", se incluye una columna titulada *Convenios*, otra columna denominada *"aportes y participaciones"*, *"recursos de cofinanciación"*, *"multas e infracciones"*, *"libre destinación"* y otra con nombre *"otros recursos"*; El total de los *"otros ingresos ambientales"* descritos en las columnas señaladas, suman \$9.775 millones de pesos, equivalentes al 17.43% del total de ingresos de recursos al sector ambiental en los 46 municipios en estudio, del departamento del Tolima.

Para este sector se destaca la inversión realizada por los siguientes municipios: Villahermosa con \$1.722 millones de pesos equivalentes al 17.62 % de los aportes al grupo, siendo esta la contribución más alta; Palocabildo con \$ 232 millones equivalentes al 0.002% de los aportes, siendo esta la contribución más baja.

De los \$9.775 millones de pesos, de los ingresos por este ítem, el 3.50% de los municipios presenta una inversión entre \$1 y \$100 millones de pesos; un 50.4% entre los \$100 y \$1.000 millones de pesos y por ultimo un 46.10% entre 1.000 y 2.000 millones de pesos.

APORTES Y PARTICIPACIONES

Este sector contribuyó a los ingresos municipales durante la vigencia 2012 con la suma de \$4.967 millones de pesos, los cuales corresponden al 50.1% del total de ingresos del grupo. Convirtiéndose así en el sector de más importancia en el grupo.

Para este sector se destaca la inversión realizada por los siguientes municipios: Alvarado con \$1.315 millones de pesos equivalentes al 26.5% de los aportes al sector, siendo esta

la contribución más alta; Suarez con \$1 millón de pesos equivalentes al 0.03% de los aportes, siendo esta la contribución más baja.

CONVENIOS

Este sector contribuyó a los ingresos municipales durante la vigencia 2012 con la suma de \$420 millones de pesos, los cuales corresponden al 4.31% del total de ingresos del grupo. Para este sector se destaca la inversión realizada por los siguientes municipios: Natagaima con \$293 millones de pesos equivalentes al 70% de los aportes al sector, siendo esta la contribución más alta; Palocabildo con \$0.232 millones de pesos equivalentes al 0.06% de los aportes, siendo esta la contribución más baja



Foto No 3 convenios con instituciones educativas para realizar labores sociales ecológicas planteadas en el PGIRS.

RECURSOS DE COFINANCIACIÓN

Este sector contribuyó a los ingresos municipales durante la vigencia 2012 con la suma de \$2.021 millones de pesos, los cuales corresponden al 20.68% del total de ingresos del grupo.

MULTAS E INFRACCIONES

Este sector contribuyó a los ingresos municipales durante la vigencia 2012 con la suma de \$32 millones de pesos, los cuales corresponden al 0.33% del total de ingresos del grupo.

TABLA No. 4. OTROS INGRESOS AMBIENTALES
MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA, VIGENCIA 2012.

No	MUNICIPIO	CONVENIOS	APORTES Y PARTICIPACIONES	RECURSOS DE COFINANCIACIÓN	MULTAS E INFRACCIONES	OTROS RECURSOS	INGRESOS LIBRE DESTINACIÓN	TOTAL
1	ALVARADO	0.000	1.315.000.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.315.000.000
2	AMBALEMA	232.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	232.000
3	CAJAMARCA	0.000	274.877.039	0.000	0.000	0.000	0.000	274.877.039
4	CASABIANCA	0.000	325.126.000	30.000.000	0.000	0.000	0.000	355.126.000
5	COELLO	0.000	619.085.311	0.000	0.000	0.000	0.000	619.085.311
6	COYAIMA	0.000	79.154.377	0.000	0.000	0.000	0.000	79.154.377
7	CUNDAY	65.000.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	65.000.000
8	ESPINAL	0.000	0.000	0.000	0.000	111.250.180	0.000	111.250.180
9	FLANDES	0.000	0.000	0.000	0.000	25.248.000	0.000	25.248.000
10	FRESNO	0.000	948.476.000	0.000	0.000	0.000	0.000	948.476.000
11	HONDA	0.000	334.541.864	0.000	0.000	0.000	0.000	334.541.864
12	ICONONZO	0.000	420.153.762	0.000	0.000	0.000	0.000	420.153.762
13	LÉRIDA	0.000	0.000	231.875.120	0.000	0.000	0.000	231.875.120
14	LIBANO	0.000	22.182.817	0.000	0.000	0.000	0.000	22.182.817
15	MARIQUITA	2.487.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	2.487.000
16	MELGAR	0.000	0.000	0.000	0.000	532.929.467	0.000	532.929.467
17	MURILLO	0.000	352.115.549	60.000.000	0.000	0.000	0.000	412.115.549
18	NATAGAIMA	293.000.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	293.000.000

No	MUNICIPIO	CONVENIOS	APORTES Y PARTICIPACIONES	RECURSOS DE COFINANCIACIÓN	MULTAS E INFRACCIONES	OTROS RECURSOS	INGRESOS LIBRE DESTINACIÓN	TOTAL
19	ORTEGA	0.000	275.382.995	0.000	0.000	1.196.125.734	0.000	1.471.508.729
20	PALOCABILDO	232.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	232.000
21	PIEDRAS	0.000	0.000	0.000	0.000	23.728.490	0.000	23.728.490
22	PLANADAS	60.000.000	0.000	0.000	9.897.000	0.000	0.000	69.897.000
23	PURIFICACION	0.000	0.000	0.000	0.000	394.929.447	0.000	394.929.447
24	RONCESVALLES	0.000	0.000	0.000	0.000	2.750.400	0.000	2.750.400
25	ROVIRA	0.000	0.000	0.000	0.000	34.168.000	0.000	34.168.000
26	SALDAÑA	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	12.350.000	12.350.000
27	SUÁREZ	0.000	1.424.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.424.000
28	VILLAHERMOSA	0.000	0.000	1.699.750.063	22.486.748	0.000	0.000	1.722.236.811
	TOTAL	420.951.000	4.967.519.714	2.021.625.183	32.383.748	2.321.129,718	12.350.000	9.775.959.363

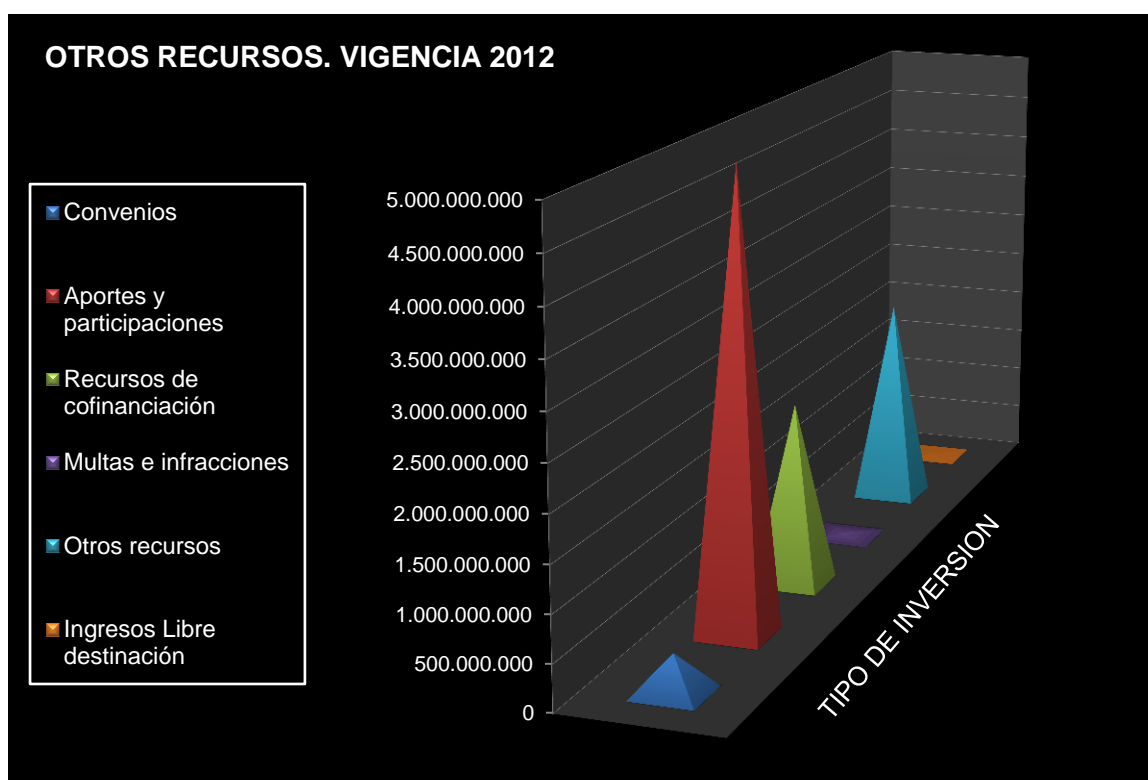
Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012.
Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio

Este sector contribuyó a los ingresos municipales durante la vigencia 2012 con la suma de \$2.321 millones, los cuales corresponden al 23.74% del total de ingresos del grupo.

INGRESOS DE LIBRE DESTINACION

Este sector contribuyó a los ingresos municipales durante la vigencia 2012 con la suma de \$12 millones de pesos, los cuales corresponden al 0.13% del total de ingresos del grupo.

**GRAFICO No 3: OTROS INGRESOS EN MEDIO AMBIENTE
VIGENCIA 2012**



Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012.
Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente.

Grupo Número 4: Tabla 5. Fondos y recursos con destinación especial,

Entendiéndose como tal, los ingresos por sectores como Parques y arborización, Art. 111, fondo de atención y prevención de desastres, entre otros. Este grupo contribuyó a los ingresos municipales durante la vigencia 2012 con la suma de \$8.603 millones de pesos, los cuales corresponden al 15% del total de ingresos del sector. Este sector ocupa el cuarto lugar en importancia de los ingresos del sector del medio ambiente.

Del total de este sector se destaca la inversión realizada por los siguientes municipios: Espinal con \$2.238 millones de pesos equivalentes al 26.01% de los aportes al grupo, siendo esta la contribución más alta; Roncesvalles con \$3 millones de pesos equivalentes al 0.04% de los aportes, siendo esta la contribución más baja.

De los \$8.603 millones de pesos totales de los ingresos por este ítem, el 6.82% de los municipios presenta una inversión entre \$1 y \$100 millones de pesos; un 32.35% entre los \$100 y \$1.000 millones de pesos y por ultimo un 61.74% entre 1.000 y 3.000 millones de pesos.

ARTICULO 111 LEY 99 DEL 1993

Los departamentos y municipios deben dedicar en los términos de la Ley antes mencionada, un porcentaje no inferior al 1% de sus ingresos corrientes para la adquisición y mantenimiento de áreas estratégicas para la conservación de recursos hídricos que surten de agua los acueductos municipales y distritales.

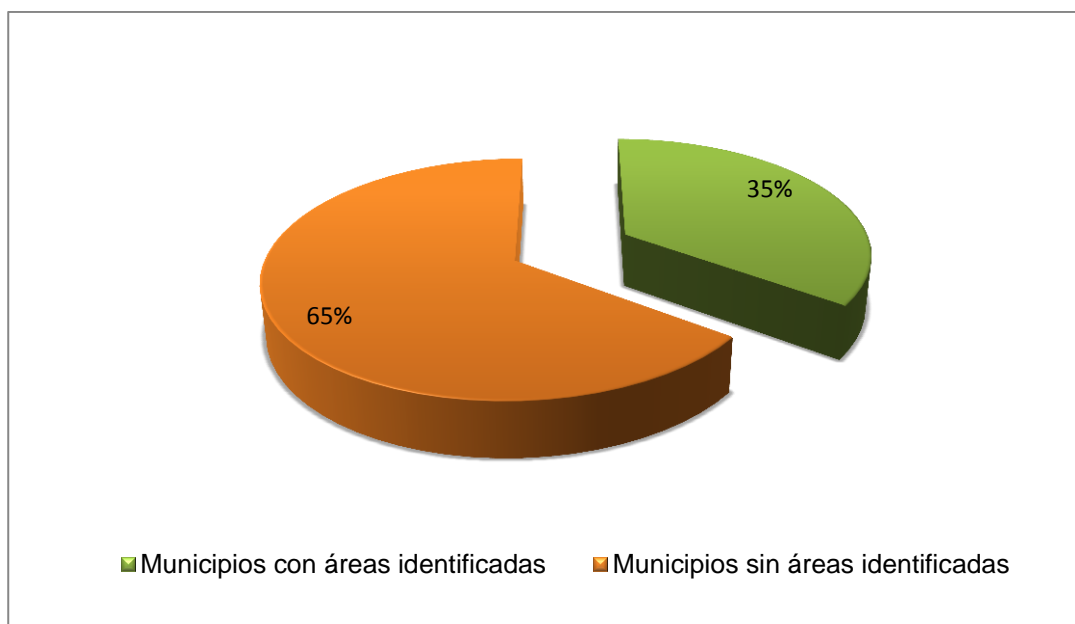


Foto No 4 Áreas reforestadas en el municipio de Roncesvalles

Cabe anotar que en la Ley 1450 del 16 de junio de 2011 - Plan de Desarrollo Nacional, planteado por el actual Gobierno, se respalda lo dicho en el artículo 111 de la Ley 99 de 1993, donde además de exponerse lo planteado en dicha Ley, se contempla que serán las autoridades ambientales quienes definan las áreas prioritarias a ser adquiridas con dichos recursos o en donde se deben implementar los esquemas por pagos de servicios ambientales de acuerdo con la reglamentación que el Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial (o quien haga sus veces), expida para el efecto. Su administración, corresponderá al respectivo distrito o municipio. Los municipios y departamentos, garantizarán la inclusión de los recursos dentro de sus planes de desarrollo y presupuestos ambientales respectivos, individualizándose las partidas destinadas para tal fin

Teniendo en cuenta lo anterior y las Encuestas Medio Ambiente emitidas por la Contraloría Departamental del Tolima, se analizó la información suministrada por los municipios, en relación con las actividades correspondientes a dar cumplimiento al artículo 111 de la Ley 99 de 1993, para la vigencia 2012, de los 46 sujetos de control, tan solo 16 municipios reportaron ingresos a dar cumplimiento a dicha norma, destacándose el municipio de Melgar con una inversión de \$802 seguido del municipio de Ataco con \$96 y Líbano con \$80 es decir 30 municipios no reportaron tener el diagnóstico de la identificación de predios de áreas potenciales que se requieren adquirir para la protección de microcuencas y abastecimiento de acueductos, es decir el 65%.

GRAFICO No 4: CUMPLIMIENTO DEPARTAMENTAL ARTICULO 111 VIGENCIA 2012



Observando la información, se puede indicar, que 16 municipios, es decir el 35% de los que reportaron información tienen identificadas las áreas potenciales que se deben adquirir para la protección de microcuencas y abastecimiento de acueducto

TABLA No. 5. FONDOS Y RECURSOS CON DESTINACIÓN ESPECIAL
MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA, VIGENCIA 2012.

No	MUNICIPIO	PARQUES Y ARBORIZACIÓN	FONDO AMBIENTAL (LEY 99 /93. ART. 111)	FONDO DE ATENCIÓN Y PREVENCIÓN DE DESASTRES	% IMPUESTO PREDIAL	S.G.P. PROPÓSITO GENERAL, SECTOR AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	S.G.P. RIVEREÑOS	SGP EDUCACIÓN	SGP LIBRE INV Y LIBRE DESTINACIÓN	DEBIDO COBRAR SGP	TOTAL
1	ALPUJARRA	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
2	ALVARADO	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
3	AMBALEMA	0.000	0.000	3.630.106	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	3.630.106
4	ANZOÁTEGUI	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
5	ARMERO GUAYABAL	0.000	21.031.384	43.225.880	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	64.257.264
6	ATACO	47.170.244	96.875.068	14.801.580	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	158.846.892
7	CAJAMARCA	0.000	37.596.174	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	37.596.174
8	CARMEN APICALA	0.000	0.000	0.000	0.000	327.913.659	0.000	0.000	0.000	0.000	327.913.659
9	CASABIANCA	0.000	32.000.000	30.785.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	62.785.000
10	CUNDAY	0.000	24.964.593	0.000	46.698.925	1.472.497.692	0.000	0.000	0.000	0.000	1.544.161.210
11	CHAPARRAL	0.000	0.000	65.000.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	406.144.132	471.144.132
12	ESPINAL	0.000	0.000	0.000	0.000	1.826.239.685	79.688.211	0.000	332.348.885	0.000	2.238.276.781
13	FLANDES	0.000	0.000	0.000	0.000	640.151.000	179.296.000	0.000	0.000	0.000	819.447.000
14	FRESNO	0.000	86.862.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	86.862.000
15	ICONONZO	0.000	0.000	30.593.969	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	30.593.969
16	LIBANO	0.000	80.000.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	80.000.000
17	MELGAR	0.000	802.656.611	0.000	0.000	727.472.571	0.000	0.000	0.000	0.000	1.530.129.182
18	MURILLO	0.000	31.115.997	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	31.115.997



No	MUNICIPIO	PARQUES Y ARBORIZACIÓN	FONDO AMBIENTAL (LEY 99 /93. ART. 111)	FONDO DE ATENCIÓN Y PREVENCIÓN DE DESASTRES	% IMPUESTO PREDIAL	S.G.P. PROPÓSITO GENERAL, SECTOR AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	S.G.P. RIVEREÑOS	SGP EDUCACIÓN	SGP LIBRE INV Y LIBRE DESTINACIÓN	DEBIDO COBRAR SGP	TOTAL
19	ORTEGA	0.000	0.000	60.000.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	60.000.000
20	PRADO	0.000	37.825.199	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	37.825.199
21	RIOBLANCO	0.000	39.575.134	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	39.575.134
22	RONCESVALLES	0.000	0.000	3.501.909	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	3.501.909
23	ROVIRA	0.000	6.867.000	0.000	77.835.000	340.419.000	0.000	0.000	0.000	0.000	425.121.000
24	SALDAÑA	0.000	6.996.000	0.000	0.000	537.962.646	0.000	3.796.987	32.340.199	0.000	581.095.832
25	SAN LUIS	0.000	40.000.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	40.000.000
26	SANTA ISABEL	0.000	5.411.919	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	5.411.919
27	VENADILLO	0.000	4.000.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	4.000.000
	TOTAL	47.170.244	1.353.777.079	251.538.444	124.533.925	5.872.656.253	179.296.000	3.796.987	364.689,084	406.144.132	8.603.602.148

Grupo Número 5: Tabla 6. Servicios Públicos. Este grupo lo conforman los ingresos recibidos por concepto de servicio de acueducto, alcantarillado, aseo, planta de sacrificio, plaza de mercado y otros servicios ambientales; El aporte de este grupo de rentas en la vigencia del 2012 asciende a la suma de \$2.779 millones de pesos, equivalente al 4.80% del total de los ingresos recibidos en el sector del medio ambiente.

Para este sector se destaca la inversión realizada por los siguientes municipios: Ataco con \$444 millones de pesos equivalentes al 16% de los aportes al grupo, siendo esta la contribución más alta; Murillo con \$1 millón de pesos equivalentes al 0.04% de los aportes, siendo esta la contribución más baja.

De los \$2.779 millones de pesos, de los ingresos por este ítem, el 25.66% de los municipios presenta una inversión entre \$1 y \$100 millones de pesos y un 74.33% entre los \$100 y \$500 millones de pesos.



Foto No 5 Bocatoma agua municipio Espinal y Coello sector de ventanas.

1. GESTION EN EL RECAUDO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS

En la vigencia 2012 continúan siendo pocos los adelantos que en cuestión de cantidad, calidad y sostenibilidad en la prestación de los servicios públicos se han logrado a nivel municipal; por el contrario, es preocupación del gobierno nacional y departamental la baja cobertura y calidad del suministro de agua potable, razón por la cual el gobierno

departamental en su programa soluciones para la gente ha continuado con el “Plan Departamental de Aguas”, como medida de choque, impulsada por el Gobierno Central, y que busca suplir las deficiencias en lo relacionado con el suministro de agua potable y saneamiento básico en el Departamento del Tolima.

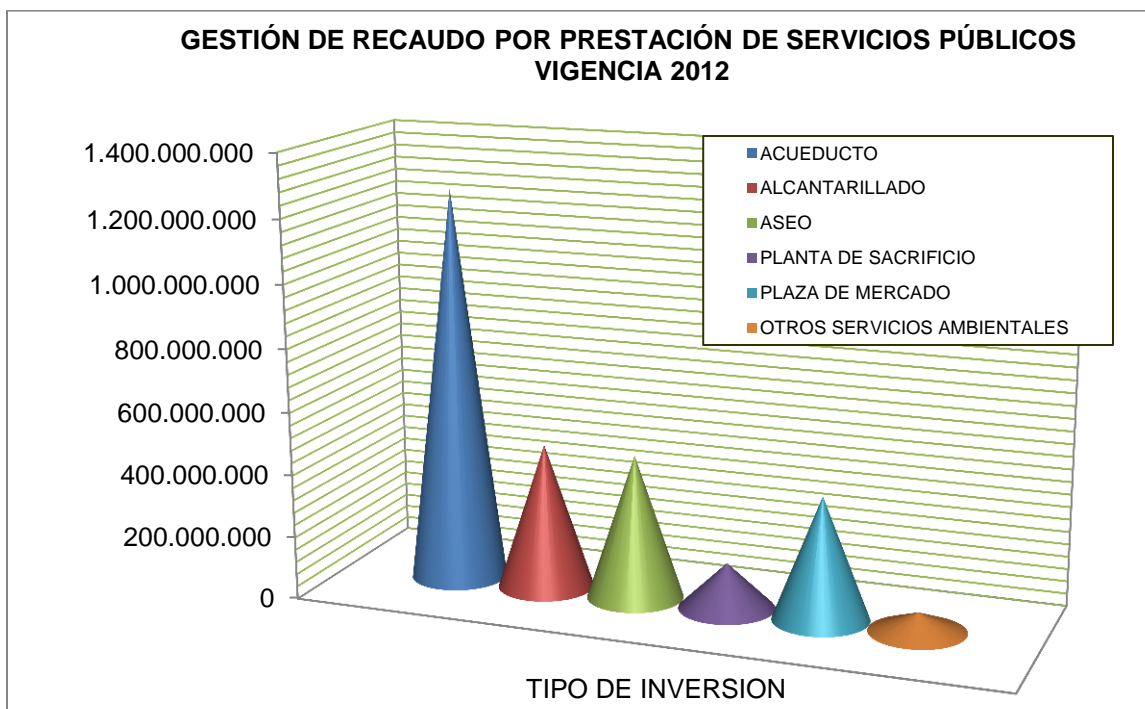
**TABLA No. 6. INGRESOS POR PRESTACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS
MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA, VIGENCIA 2012.**

No	MUNICIPIO	ACUEDUCTO	ALCANTARILLADO	ASEO	PLANTA DE SACRIFICIO	PLAZA DE MERCADO	OTROS SERVICIOS AMBIENTALES	TOTAL
1	ALPUJARRA	0.000	1.831.460	1.733.064	6.227.301	0.000	0.000	9.791.825
2	ALVARADO	36.000.000	13.000.000	17.000.000	0.000	0.000	0.000	66.000.000
3	AMBALEMA	153.789.462	41.266.289	41.266.289	5.194.302	1.120.000	0.000	242.636.342
4	ANZOÁTEGUI	19.263.276	5.668.181	6.045.796	0.000	0.000	0.000	30.977.253
5	ATACO	299.217.125	62.728.450	83.000.000	0.000	0.000	0.000	444.945.575
6	CAJAMARCA	89.155.986	62.190.519	51.751.885	6.817.500	4.413.200	0.000	214.329.090
7	CARMEN APICALA	0.000	0.000	0.000	22.666.995	36.750.807	0.000	59.417.802
8	CASABIANCA	0.000	0.000	0.000	5.820.000	890.000	0.000	6.710.000
9	COELLO	0.000	0.000	0.000	0.000	321.582	3.081.000	3.402.582
10	COYAIMA	22.159.412	6.747.124	6.437.903	0.000	11.697.042	137.500	47.178.981
11	CUNDAY	0.000	0.000	0.000	6.337.900	14.575.900	0.000	20.913.800
12	DOLORES	42.319.000	19.480.000	13.159.000	0.000	0.000	0.000	74.958.000
13	FALAN	44.314.000	22.456.000	10.839.000	11.019.000	0.000	0.000	88.628.000
14	HERVEO	38.692.000	25.747.000	46.008.000	0.000	380.000	0.000	110.827.000
15	ICONONZO	61.756.046	28.065.581	23.540.865	0.000	6.155.500	0.000	119.517.992
16	LÉRIDA	0.000	0.000	0.000	0.000	28.690.150	0.000	28.690.150
17	LIBANO	0.000	0.000	0.000	658.300	169.960.815	0.000	170.619.115
18	MURILLO	0.000	0.000	0.000	0.000	1.245.190	0.000	1.245.190

No	MUNICIPIO	ACUEDUCTO	ALCANTARILLADO	ASEO	PLANTA DE SACRIFICIO	PLAZA DE MERCADO	OTROS SERVICIOS AMBIENTALES	TOTAL
19	NATAGAIMA	0.000	0.000	0.000	0.000	12.000.000	0.000	12.000.000
20	ORTEGA	0.000	0.000	0.000	0.000	16.177.000	0.000	16.177.000
21	PIEDRAS	96.412.119	24.054.442	43.924.272	2.924.172	3.143.214	0.000	170.458.219
22	PLANADAS	179.313.000	62.751.000	27.228.000	41.785.000	13.104.000	59.005.000	383.186.000
23	PRADO	0.000	0.000	0.000	12.061.200	3.712.020	0.000	15.773.220
24	PURIFICACION	0.000	0.000	0.000	6.131.871	0.000	0.000	6.131.871
25	RIOBLANCO	90.851.745	35.527.278	61.194.723	13.263.213	9.181.095	0.000	210.018.054
26	RONCESVALLES	0.000	0.000	0.000	1.251.000	0.000	0.000	1.251.000
27	SANTA ISABEL	30.610.615	8.116.856	7.625.793	0.000	7.844.000	0.000	54.197.264
28	VALLE DE SAN JUAN	0.000	0.000	0.000	3.140.000	460.000	0.000	3.600.000
29	VENADILLO	0.000	0.000	0.000	0.000	30.000.000	0.000	30.000.000
30	VILLAHERMOSA	41.446.209	41.446.209	0.000	0.000	2.125.475	0.000	85.017.893
31	VILLARRICA	8.129.831	3.611.218	19.436.664	1.213.500	19.000.000	0.000	51.391.213
	TOTAL	1.253.429.826	464.687.607	460.191.254	146.511.254	392.946.990	62.223.500	2.779.990.431

Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012.
Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente

GRÁFICO No 4. GESTIÓN DE RECAUDO POR LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS - VIGENCIA 2012



Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012.
Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente.

Los Municipios del Departamento del Tolima continúan sin alcanzar los objetivos contenidos en la Ley 142 de 1994, a través de la cual se regula la prestación de los servicios públicos, como es el de convertir las Empresas de Servicios Públicos en empresas autosuficientes y sostenibles, con un ajustado manejo de costos, actualización de tarifas, instalación de sistemas de micromedición y una adecuada estratificación, observación que se ha venido presentando en las auditorias efectuadas en la vigencia 2012.

De acuerdo con la ley 142 de 1994 el régimen tarifario de los servicios públicos domiciliarios debe orientarse por los criterios de eficiencia y su eficiencia financiera, que la tarifa cobrada refleje los costos económicos de la prestación del servicio y que no traslade a los usuarios el costo de una gestión ineficiente, solidaridad y redistribución, que los usuarios con mayor capacidad de pago ayuden a los de menor capacidad a pagar las tarifas, neutralidad, que todos los usuarios tengan igual tratamiento tarifario, simplicidad y transparencia.

En 13 municipios Alpujarra, Cajamarca, Casabianca, Falan, Ortega, Planadas, Prado, Rioblanco, Saldaña, San Antonio, Santa Isabel, Suarez y Villahermosa, no se ha llevado a cabo la actualización de las tarifas de servicios públicos, documento que debe ser el resultado de un estudio técnico acorde a la estratificación de la población, en concordancia con lo estipulado en la Ley 142 de 1994 y lo dispuesto por la Comisión Reguladora de Agua Potable (CRA), debido a los siguientes factores:

No se ha promovido la creación de las empresas de servicios públicos en los municipios de Alpujarra, Ataco, Coyaima, Murillo, Palocabildo, Planadas, Rioblanco, San Luis, Santa Isabel, Valle de San Juan, Villahermosa y Villarrica, que se responsabilicen de la administración de los Servicios Públicos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo o en su defecto de cualquiera de ellos, de conformidad con la Ley 142 de 1994.

- Falta organizar una dependencia que se responsabilice de la administración de los servicios públicos, con autonomía presupuestal y administrativa, que le permita cumplir la función Constitucional de prestar los Servicios Públicos con calidad y eficiencia.
- Aún existen municipios como, Cajamarca, Palocabildo, Suarez, Prado y Villarrica y en los cuales el servicio de Acueducto es administrado por una oficina de servicios públicos o una junta de usuarios, cuya responsabilidad se limita al cobro de la tarifa y generalmente en estos municipios se desconoce el manejo de los recursos económicos recaudados.

- **SERVICIO DE ACUEDUCTO**

-



Foto No 6 Planta de tratamiento Municipio Dolores

En el presente informe contamos con Dieciséis (16) municipios que en la vigencia 2012 reportaron ingresos por valor de \$1.253 millones de pesos.

Para este ítem se destaca la inversión realizada por los siguientes municipios: Ataco con \$299 millones de pesos equivalentes al 23.90% de los aportes al grupo, siendo esta la contribución más alta; Villarrica con \$8 millones de pesos equivalentes al 0.65% de los aportes, siendo esta la contribución más baja.

SERVICIO DE ALCANTARILLADO

En la vigencia 2012, el recaudo por concepto de alcantarillado ascendió a la suma de \$ 464 millones de pesos, presentando un descenso del 16% frente al de la vigencia 2012.



Foto No 7 Alcantarillado en zona veredal del municipio de Planadas

Para este ítem se destaca la inversión realizada por los siguientes municipios: Ataco con \$ 62 millones de pesos equivalentes al 13.50% de los aportes al grupo, siendo esta la contribución más alta; Alpujarra con \$1 millón de pesos equivalentes al 0.40% de los aportes, siendo esta la contribución más baja.

Según los reportes suministrados a la Contraloría General del Tolima, aún hay 13 municipios que continúan contraviniendo el Artículo 101 de la ley 42 de 1993, al no reportar a la Contraloría Departamental el pago de alcantarillado en forma conjunta con la tarifa de agua o de aseo.

SERVICIO DE ASEO

La generación de residuos municipales varía en función de factores culturales asociados a los niveles de ingreso, hábitos de consumo, desarrollo tecnológico y estándares de calidad de vida de la población. El creciente desarrollo de la economía ha traído consigo un considerable aumento en la generación de estos residuos.



Foto 8 No Vehículo utilizado por el municipio de Planadas para la recolección de residuos sólidos

Durante el año 2012, solamente 16 municipios reportaron ingresos por concepto de servicio de Aseo en el departamento del Tolima, por un valor de \$460 millones de pesos.

El recaudo por concepto de aseo ascendió a la suma de \$460 millones de pesos presentando una disminución del 29.04% frente al de la vigencia 2011.

Se destaca la participación de los siguientes municipios: Ataco, Rioblanco, Cajamarca y Herveo con \$241 millones de pesos, equivalentes al 52.60% de los aportes al servicio.



Foto No 9 Estado actual del botadero a cielo abierto municipio de Planadas

SERVICIO DE PLAZA DE MERCADO

En la vigencia 2012 se proyectaron ingresos por valor de \$392 millones de pesos. Para este ítem se destaca la inversión realizada por los siguientes municipios: Líbano con \$169 millones de pesos equivalentes al 43.25% de los aportes al grupo, siendo esta la contribución más alta; Alpujarra con \$0.321 millones de pesos equivalentes al 0.08% de los aportes, siendo esta la contribución más baja.

Este servicio, requiere de medidas encaminadas a actualizar las tarifas y el cobro de cartera vencida y a implementar criterios técnicos en la formulación del presupuesto de ingresos; también es necesario que los municipios hagan cumplir el EOT o el PBOT, impidiendo que el mercadeo de productos agropecuarios se realice en sitios diferentes a los determinados en él. Igualmente es necesario que las estimativas de ingresos por este concepto, se realicen en forma técnica y justificada.

En los últimos cuatro años se ha observado la tendencia a la disminución del recaudo por este concepto en forma continua, situación que conlleva al desmejoramiento del servicio, al tiempo que las plazas se están deteriorando y el producido de las mismas no alcanza para su mantenimiento, para restaurarlas, mejorarlas y ampliarlas en caso de necesidad.



Foto No 10 Planta de sacrificio municipio de Dolores

SERVICIO DE MATADERO

Aquí encontramos los ingresos por servicio de degüello de ganado mayor y menor, pabellón de carnes, certificado de movilización y servicio de matadero.

Solamente 16 municipios reportaron ingresos por concepto de servicio de planta de sacrificio, por un valor de \$146 millones de pesos.

Aunque aproximadamente todos los municipios recaudan dinero por plantas de sacrificio, la infraestructura e instalaciones que se tienen equivalente a un 70%, no son las adecuadas para ejecutar el faenado del ganado mayor y menor exponiendo la comunidad a consumir la carne sin las mínimas condiciones de salubridad e higiene, razón por la cual el INVIMA, ha exigido a todos los municipios del Tolima, suscribir un plan gradual de cumplimiento tendiente al mejoramiento de las plantas de sacrificio, so pena de sellar definitivamente las plantas que en el plazo convenido para su adecuación y modernización no cumplan con lo pactado en el plan.

2.1 EGRESOS

Los ingresos y la inversión pública en medio ambiente han sido compiladas en tablas que facilitan el análisis y estudio de la gestión financiera de los administradores municipales, de acuerdo a las diferentes fuentes de entradas y gastos que ejecutan los municipios y la observación de los diferentes rubros que identifican las erogaciones relacionadas con las actividades ambientales, las cuales han sido objeto de inversión pública, acorde con lo establecido en la legislación vigente, que determina los porcentajes que se deben invertir, provenientes de los recursos de las regalías y del Sistema General de Participación especialmente los de Propósitos Generales.



Foto No11 vista general del municipio de Roncesvalles

Del total de la inversión en la vigencia 2012, lo cual llegó \$513.456 millones de pesos en el Departamento del Tolima, la inversión ambiental alcanzó la suma de \$105.197 millones de pesos, siendo la inversión más alta la realizada en saneamiento básico, equivalente a \$52.082 millones de pesos y la menor la representada en subsidios igual a \$7.267 millones de pesos.

TABLA No 7: DISCRIMINACIÓN DE EGRESOS
MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA, VIGENCIA 2012.

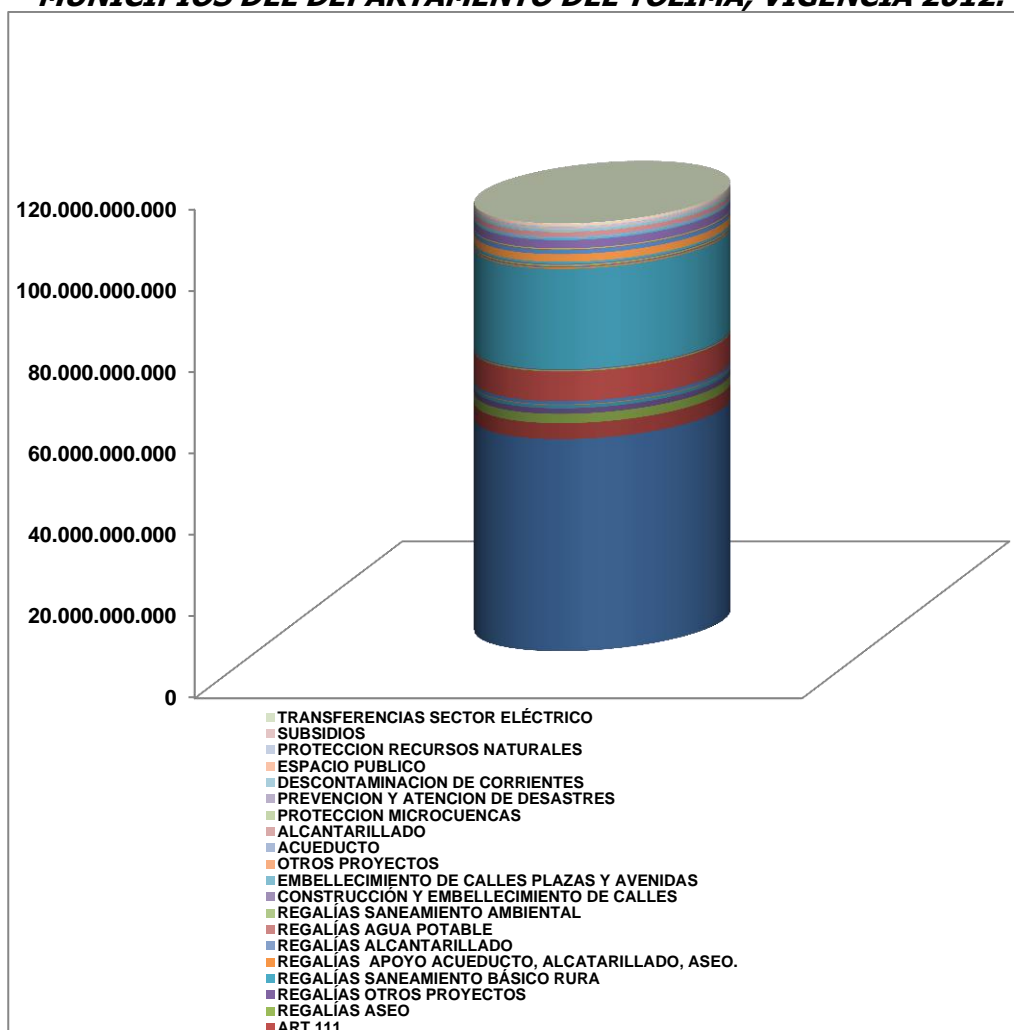
No	MUNICIPIO	PRESUPUESTO INICIAL	PRESUPUESTO DEFINITIVO	TOTAL RECAUDADO
1	ALPUJARRA	4.511.298.423	6.629.380.322	6.029.245.805
2	ALVARADO	5.642.000.000	8.925.000.000	7.999.000.000
3	AMBALEMA	3.935.747.000	6.360.440.257	5.626.500.000
4	ANZOÁTEGUI	7.786.453.000	11.803.424.043	8.907.310.656
5	ARMERO GUAYABAL	6.185.364.696	8.585.792.855	7.393.373.263
6	ATACO	8.018.069.637	20.405.317.270	20.405.317.270
7	CAJAMARCA	9.188.917.000	13.698.206.151	11.626.873.833
8	CARMEN APICALA	5.100.019.130	8.299.073.218	7.211.929.789
9	CASABIANCA	3.670.050.000	6.424.844.000	5.273.608.000
10	COELLO	6.732.045.000	8.701.744.244	6.976.821.916
11	COYAIMA	11.392.114.950	17.921.237.537	17.314.717.553
12	CUNDAY	3.389.334.204	7.366.497.485	6.467.376.407
13	CHAPARRAL	19.203.932.530	38.375.877.887	28.565.816.610
14	DOLORES	4.039.798.000	6.387.269.000	5.668.415.000
15	ESPINAL	28.481.825.500	51.182.857.062	44.238.275.596
16	FALAN	3.910.717.000	6.379.699.000	6.005.319.000
17	FLANDES	9.170.300.000	16.452.131.000	12.186.354.000
18	FRESNO	8.615.383.000	17.348.757.000	15.376.863.000
19	GUAMO	13.403.000.000	27.613.000.000	23.051.000.000
20	HERVEO	3.476.914.000	7.087.519.000	5.065.254.000
21	HONDA	581.000.000	589.091.487	42.736.736
22	ICONONZO	5.781.819.000	17.772.369.944	9.241.741.799
23	LÉRIDA	7.870.174.887	11.479.065.175	10.002.381.922
24	LIBANO	16.284.735.018	23.430.999.763	19.341.527.078
25	MARIQUITA	19.620.000.000	27.842.177.000	21.591.048.000
26	MELGAR	31.456.609.265	48.009.794.390	31.625.192.262
27	MURILLO	2.759.602.412	6.155.071.608	5.091.700.086
28	NATAGAIMA	9.284.000.000	14.026.000.000	12.106.000.000
29	ORTEGA	14.386.000.000	28.233.520.515	21.258.061.175
30	PALOCABILDO	414.695.000	411.638.000	11.265.000
31	PIEDRAS	9.300.827.236	12.613.676.016	7.111.482.859
32	PLANADAS	11.692.745.000	21.947.108.000	17.065.210.000
33	PRADO	198.256.045	262.083.739	228.506.160
34	PURIFICACION	24.456.339.000	48.902.940.633	27.264.888.094
35	RIOBLANCO	1.247.096.783	1.331.471.856	1.293.039.057
36	RONCESVALLES	2.669.565.834	4.500.496.563	3.914.853.390
37	ROVIRA	16.148.884.000	16.148.884.000	16.148.884.000
38	SALDAÑA	7.919.150.000	11.264.884.129	9.338.616.426
39	SAN ANTONIO	362.776.000	217.135.000	166.772.000
40	SAN LUIS	7.119.583.000	11.793.616.000	9.508.385.000
41	SANTA ISABEL	3.758.280.503	6.680.415.480	5.468.014.295
42	SUÁREZ	3.737.000.000	4.777.000.000	3.903.000.000

No	MUNICIPIO	PRESUPUESTO INICIAL	PRESUPUESTO DEFINITIVO	TOTAL RECAUDADO
43	VALLE DE SAN JUAN	3.810.931.000	5.465.186.279	4.939.792.791
44	VENADILLO	9.271.000.000	12.987.000.000	9.605.000.000
45	VILLAHERMOSA	4.310.915.736	19.267.553.844	11.477.147.884
46	VILLARRICA	3.393.641.410	5.187.881.264	4.322.282.426
	TOTAL	367.540.026.199	641.096.244.016	513.456.900.138

Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012

Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente.

**GRAFICO No. 5. INVERSIONES EN MEDIO AMBIENTE POR TIPO.
MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA, VIGENCIA 2012.**

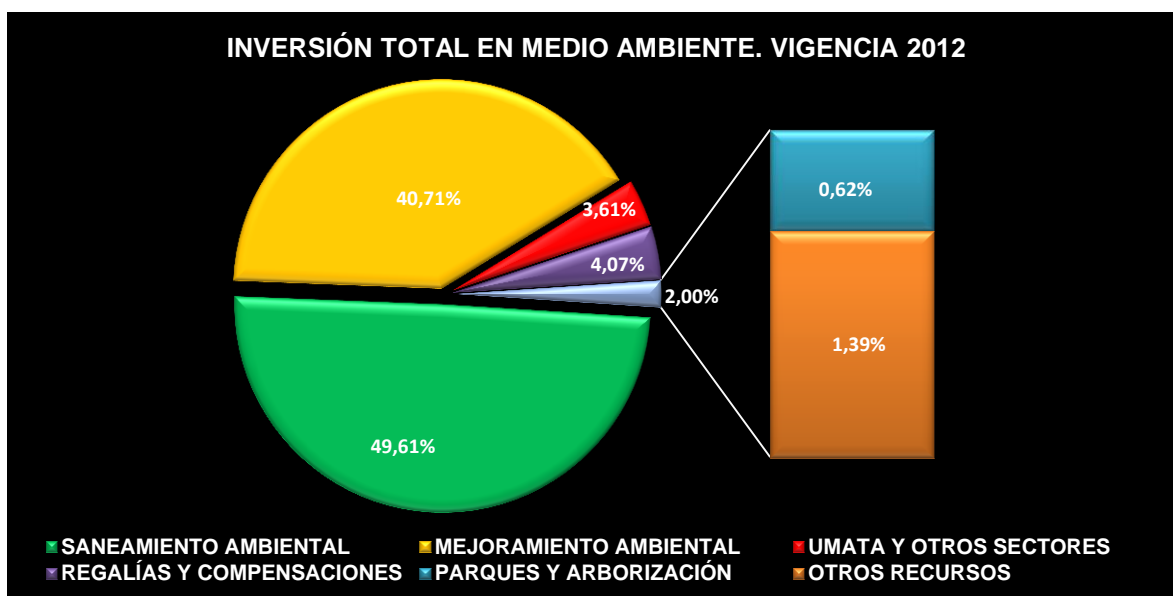


Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012

Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente.

En la gráfica No. 5 se encuentra el comparativo de los rubros de inversión de los recursos de medio ambiente, sobre los totales acumulados de los municipios del Departamento del Tolima. La siguiente gráfica muestra el porcentaje de inversión por rubro general.

GRAFICO No. 6: INVERSIÓN TOTAL EN MEDIO AMBIENTE – DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL POR RUBRO. MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA, VIGENCIA 2012.



Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012
Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente.

2.1.1 INVERSIONES REALIZADAS EN: SANEAMIENTO BÁSICO.

Grupo Número 1 - Tabla 8: Representado por las inversiones realizadas en saneamiento básico. Este grupo ejecutó el 49,61% de los dineros invertidos en medio ambiente equivalente a \$ 52.192 millones de pesos.

Para este sector se destaca la inversión realizada por los siguientes municipios: Flandes con \$25.050 millones de pesos equivalentes al 48.00 % de los aportes al grupo, siendo este el valor más alto del sector; Honda con \$42 millones de pesos equivalentes al 0.08% de los aportes, siendo esta la contribución más baja.

De los \$52.192 millones de pesos de la inversión realizada en saneamiento básico, el 23,12% de los municipios presenta una inversión entre los \$10 y \$1.000 millones y un 28.88 % entre los \$1.000 y \$25.000 millones de pesos.

**TABLA No 8. INVERSIONES EN SANEAMIENTO BÁSICO Y AGUA POTABLE
MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA, VIGENCIA 2012.**

No	MUNICIPIO	PRESUPUESTO INICIAL	PRESUPUESTO DEFINITIVO	TOTAL RECAUDADO
1	ALPUJARRA	272.226.828	288.626.521	303.963.193
2	ALVARADO	575.000.000	620.000.000	602.000.000
3	AMBALEMA	53.871.900	361.848.141	361.848.145
4	ANZOÁTEGUI	780.632.000	487.251.253	391.729.393
5	ARMERO GUAYABAL	109.013.598	110.083.712	110.083.712
6	ATACO	954.387.115	306.811.764	306.811.764
7	CAJAMARCA	657.896.000	629.148.683	628.594.865
8	CARMEN APICALA	320.730.000	366.614.270	336.243.868
9	CASABIANCA	275.707.000	325.126.000	325.126.000
10	COELLO	465.480.000	514.102.151	46.047.570
11	COYAIMA	808.316.696	1.172.870.506	1.127.132.321
12	CUNDAY	400.000.000	445.063.900	409.827.080
13	CHAPARRAL	1.477.119.552	1.878.641.824	1.587.031.627
14	DOLORES	352.109.000	437.265.000	437.265.000
15	ESPINAL	1.687.052.000	1.821.598.489	1.820.923.028
16	FALAN	357.160.000	408.384.000	362.146.000
17	FLANDES	19.196.584.000	33.723.709.000	25.050.517.000
18	FRESNO	868.035.000	954.115.000	929.941.000
19	GUAMO	1.032.000.000	1.120.000.000	1.344.000.000
20	HERVEO	328.908.000	449.294.000	308.522.000
21	HONDA	581.000.000	589.091.487	42.736.736
22	ICONONZO	881.194.000	1.300.532.767	515.263.971
23	LÉRIDA	623.996.430	662.508.888	640.602.301
24	LIBANO	1.119.255.653	1.240.151.684	1.077.498.695
25	MARIQUITA	946.685.000	136.138.000	1.087.005.000
26	MELGAR	2.502.794.029	3.082.492.376	868.566.048
27	MURILLO	294.310.187	473.069.947	335.562.094
28	NATAGAIMA	561.000.000	665.000.000	665.000.000
29	ORTEGA	1.136.000.000	2.116.602.417	1.797.069.179
30	PALOCABILDO	414.695.000	411.638.000	317.508.000
31	PIEDRAS	2.812.597.161	3.183.711.953	1.130.343.883
32	PLANADAS	1.101.324.000	1.195.650.000	988.429.000
33	PRADO	198.256.045	224.591.973	191.014.394
34	PURIFICACION	783.826.000	463.781.764	162.910.675
35	RIOBLANCO	1.050.691.739	1.130.605.460	1.096.998.969
36	RONCESVALLES	319.819.511	238.090.800	187.741.123
37	ROVIRA	286.630.000	286.630.000	268.630.000
38	SALDAÑA	700.342.711	754.655.357	647.751.532
39	SAN ANTONIO	616.587.000	620.684.000	570.021.000
40	SAN LUIS	556.000.000	720.751.000	377.248.000
41	SANTA ISABEL	274.954.147	324.790.787	324.790.787

No	MUNICIPIO	PRESUPUESTO INICIAL	PRESUPUESTO DEFINITIVO	TOTAL RECAUDADO
42	SUÁREZ	306.000.000	377.000.000	368.000.000
43	VALLE DE SAN JUAN	430.000.000	532.747.465	532.747.465
44	VENADILLO	513.000.000	528.000.000	528.000.000
45	VILLAHERMOSA	413.348.198	477.821.706	447.821.706
46	VILLARRICA	321.489.410	343.065.450	233.792.394
	TOTAL	50.718.024.910	68.500.357.495	52.192.806.518

Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012

Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente.

3.2. INVERSIONES REALIZADAS EN: ACUEDUCTOS, ALCANTARILLADOS, ASEO, POTABILIZACIÓN DE AGUA Y OTROS.

Grupo Número 2 - Tabla 9: Representada por las inversiones realizadas en: Acueductos, Alcantarillados, Aseo, Potabilización de Agua y Soluciones alternas, Estudios y Diseños, Construcción de Jagüeyes. Este grupo ejecutó el 40.71% de los dineros invertidos en medio ambiente equivalente a \$42.821 millones de pesos; al comparar con la inversión con la de la vigencia anterior, encontramos un incremento de \$28.766 Millones de pesos equivalentes al 67%.



Foto No 12 Acueducto de San Antonio

Para este grupo se destaca la inversión realizada por los siguientes municipios: Chaparral con \$ 1.252 millones de pesos equivalentes al 2.9% de los aportes al grupo, siendo este el valor más alto del grupo; Carmen de Apicalá con \$33 millones de pesos equivalentes al 7.72% de los aportes, siendo esta la contribución más baja.

El ítem más representativo dentro de este grupo es el de Plan Departamental de Aguas con \$24.660 millones de pesos equivalentes al 57.59% de los aportes al grupo, seguido por Subsidio a Servicios Públicos el cual aporta \$7.267 equivalentes al 17% de los aportes al grupo.

TABLA No. 9. INVERSIONES EN MEJORAMIENTO AMBIENTAL.
MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA, VIGENCIA 2012.

No	MUNICIPIO	ACUEDUCTO	ALCANTARILLADO	ASEO	ESTUDIOS Y DISEÑOS	POTABILIZACION DE AGUA	JAGUEYES, POZOS Y LETRINAS	SUBSIDIO SERVICIOS PUBLICOS	SUBTOTAL
1	ALPUJARRA	4.000.000	7.090.000	45.821.608	18.574.430	0.000	13.496.010	20.000.000	108.982.048
2	ALVARADO	104.000.000	0.000	48.000.000	4.000.000	2.000.000	0.000	136.000.000	294.000.000
3	AMBALEMA	63.702.162	0.000	9.000.000	15.000	13.231.400	13.200.000	33.556.864	132.705.426
4	ANZOÁTEGUI	69.457.120	0.000	57.622.400	0.000	22.635.596	11.043.250	0.000	160.758.366
5	ARMERO GUAYABAL	38.930.712	46.153.000	0.000	0.000	0.000	0.000	302.410.956	387.494.668
6	ATACO	135.653.585	37.910.125	81.870.607	12.050.000	17.999.650	0.000	39.710.415	325.194.382
7	CAJAMARCA	211.022.184	0.000	58.990.807	0.000	26.080.000	0.000	146.733.690	442.826.681
8	CARMEN APICALA	0.000	122.714.619	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	122.714.619
9	CASABIANCA	11.400.000	22.200.000	65.000.000	0.000	0.000	130.000.000	0.000	228.600.000
10	COELLO	163.940.820	23.000.000	0.000	10.000.000	10.000.000	0.000	240.584.750	447.525.570
11	COYAIMA	116.804.000	51.710.000	100.000.000	15.400.000	0.000	0.000	351.861.000	635.775.000
12	CUNDAY	51.470.215	88.584.830	32.971.800	0.000	0.000	0.000	0.000	173.026.845
13	CHAPARRAL	310.682.248	166.369.857	15.495.089	14.243.333	0.000	0.000	746.152.526	1.252.943.053
14	DOLORES	71.814.000	167.805.000	0.000	0.000	0.000	69.000.000	87.484.000	396.103.000
15	ESPINAL	88.188.323	61.811.677	0.000	31.300.000	0.000	311.891.440	515.122.397	1.008.313.837
16	FALAN	47.471.000	0.000	45.000.000	0.000	0.000	0.000	123.737.000	216.208.000

No	MUNICIPIO	ACUEDUCTO	ALCANTARILLADO	ASEO	ESTUDIOS Y DISEÑOS	POTABILIZACION DE AGUA	JAGUEYES, POZOS Y LETRINAS	SUBSIDIO SERVICIOS PUBLICOS	SUBTOTAL
17	FLANDES	15.800.000	41.565.000	0.000	14.280.000	0.000	0.000	224.463.000	296.108.000
18	FRESNO	69.453.000	56.871.000	153.500.000	9.000.000	0.000	4.475.000	280.623.000	573.922.000
19	GUAMO	445.000.000	3.000.000	0.000	0.000	0.000	0.000	272.000.000	720.000.000
20	HERVEO	15.693.000	0.000	54.693.000	0.000	14.186.000	0.000	95.331.000	179.903.000
21	HONDA	9.294.643	0.000	2.442.093	31.000.000	0.000	0.000	0.000	42.736.736
22	ICONONZO	25.100.000	8.307.309	0.000	10.687.421	0.000	70.871.585	125.801.000	240.767.315
23	LÉRIDA	0.000	122.591.000	0.000	45.051.752	0.000	0.000	421.959.549	589.602.301
24	LIBANO	0.000	16.944.440	37.397.599	0.000	0.000	14.999.438	625.156.882	694.498.359
25	MARIQUITA	16.020.000	0.000	0.000	15.299.000	0.000	0.000	0.000	31.319.000
26	MELGAR	303.933.969	31.702.613	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	335.636.582
27	MURILLO	67.645.038	67.714.962	0.000	0.000	0.000	15.500.000	61.461.650	212.321.650
28	NATAGAIMA	373.000.000	293.000.000	11.000.000	0.000	0.000	0.000	241.000.000	918.000.000
29	ORTEGA	37.964.387	43.487.150	260.000.000	32.383.706	20.000.000	0.000	754.197.748	1.148.032.991
30	PALOCABILDO	0.000	45.000.000	0.000	15.000.000	16.000.000	0.000	0.000	76.000.000
31	PIEDRAS	33.070.716	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	33.070.716
32	PLANADAS	59.280.000	120.651.000	39.768.000	0.000	0.000	0.000	0.000	219.699.000
33	PRADO	53.256.045	27.793.611	53.000.000	0.000	0.000	6.964.738	50.000.000	191.014.394
34	PURIFICACION	0.000	90.223.175	0.000	7.687.500	15.000.000	0.000	0.000	112.910.675
35	RIOBLANCO	91.645.450	155.422.029	39.492.496	3.750.000	16.655.000	142.118.300	335.891.970	784.975.245
36	RONCESVALLES	129.882.494	0.000	3.666.629	17.166.629	0.000	0.000	0.000	150.715.752
37	ROVIRA	48.223.000	105.523.000	0.000	18.800.000	0.000	0.000	0.000	172.546.000
38	SALDAÑA	0.000	27.139.299	0.000	167.418.730	0.000	3.796.987	149.835.207	348.190.223

No	MUNICIPIO	ACUEDUCTO	ALCANTARILLADO	ASEO	ESTUDIOS Y DISEÑOS	POTABILIZACION DE AGUA	JAGUEYES, POZOS Y LETRINAS	SUBSIDIO SERVICIOS PUBLICOS	SUBTOTAL
39	SAN ANTONIO	65.394.000	80.927.000	20.451.000	0.000	0.000	0.000	0.000	166.772.000
40	SAN LUIS	0.000	54.593.000	0.000	0.000	0.000	0.000	70.000.000	124.593.000
41	SANTA ISABEL	40.937.442	35.788.821	0.000	26.000.000	0.000	0.000	0.000	102.726.263
42	SUÁREZ	28.000.000	13.000.000	30.000.000	0.000	0.000	0.000	131.000	71.131.000
43	VALLE DE SAN JUAN	270.355.094	0.000	0.000	271.909.000	11.000.000	0.000	98.254.642	651.518.736
44	VENADILLO	145.000.000	12.000.000	0.000	0.000	0.000	0.000	371.000.000	528.000.000
45	VILLAHERMOSA	98.625.416	30.000.000	0.000	0.000	0.000	0.000	260.778.245	389.403.661
46	VILLARRICA	11.833.000	5.986.000	72.249.231	0.000	0.000	0.000	86.719.634	176.787.865
	TOTAL	3.942.943.063	2.284.579.517	1.337.432.359	791.016.501	184.787.646	807.356.748	7.267.958.125	16.616.073.959
	%	9,21	5,34	3,12	1,85	0,43	1,89	16,97	38,80

No	MUNICIPIO	CONSTRUCCION PLANTAS DE TRATAMIENTO	APOYO ACUEDUCTO, ALCATARILLADO, ASEO.	PLAN DEPARTAMENTAL DE AGUAS	DEUDA PUBLICA DEL SECTOR	DESCONTAMINACION DE CORRIENTES	CONTROL Y VIGILANCIA	TASA RETRIBUTIVA	TOTAL
1	ALPUJARRA	0.000	0.000	283.518.905	0.000	0.000	0.000	0.000	392.500.953
2	ALVARADO	0.000	0.000	396.374.098	0.000	0.000	0.000	0.000	690.374.098
3	AMBALEMA	0.000	0.000	221.962.238	0.000	0.000	0.000	0.000	354.667.664
4	ANZOÁTEGUI	50.061.180	0.000	889.286.403	0.000	0.000	0.000	0.000	1.100.105.949
5	ARMERO GUAYABAL	0.000	0.000	158.216.298	0.000	0.000	117.700.000	0.000	663.410.966
6	ATACO	0.000	0.000	1.508.003.008	0.000	0.000	0.000	7.657.174	1.840.854.564
7	CAJAMARCA	0.000	0.000	500.235.634	0.000	0.000	20.850.000	0.000	963.912.315
8	CARMEN APICALA	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	122.714.619

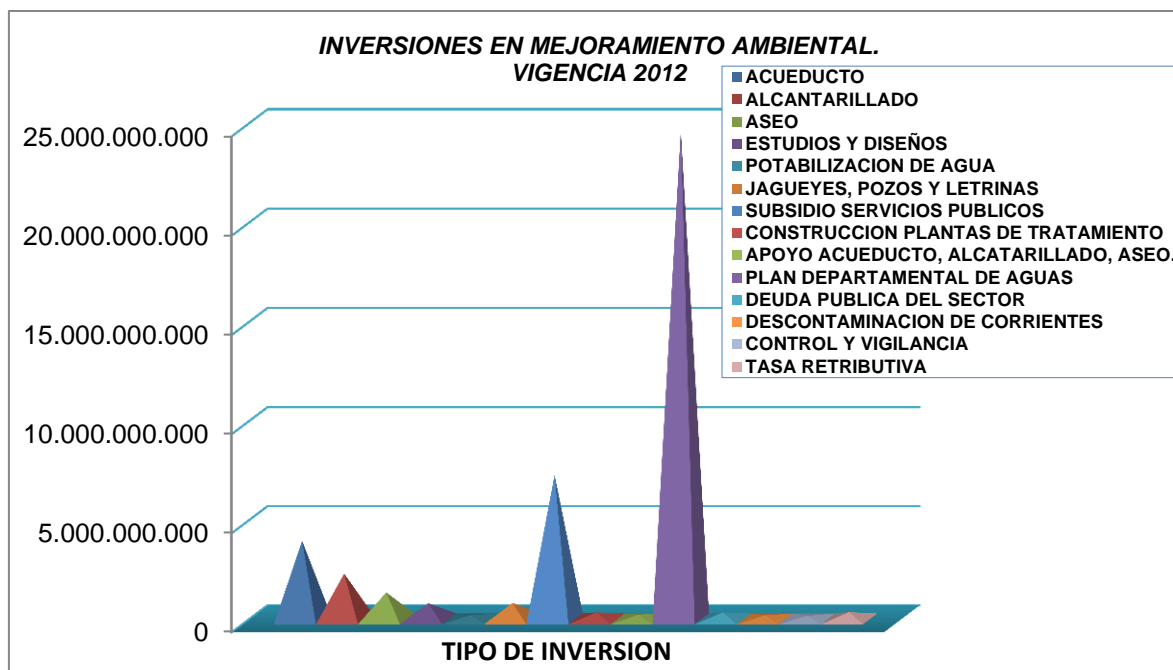
No	MUNICIPIO	CONSTRUCCION PLANTAS DE TRATAMIENTO	APOYO ACUEDUCTO, ALCATARILLADO, ASEO.	PLAN DEPARTAMENTAL DE AGUAS	DEUDA PUBLICA DEL SECTOR	DESCONTAMINACION DE CORRIENTES	CONTROL Y VIGILANCIA	TASA RETRIBUTIVA	TOTAL
9	CASABIANCA	0.000	0.000	325.471.837	0.000	0.000	0.000	0.000	554.071.837
10	COELLO	0.000	0.000	26.001.913	0.000	0.000	0.000	0.000	473.527.483
11	COYAIMA	80.852.402	0.000	1.166.329.110	0.000	0.000	0.000	0.000	1.882.956.512
12	CUNDAY	0.000	0.000	483.536.418	0.000	0.000	0.000	39.610.000	696.173.263
13	CHAPARRAL	0.000	0.000	0.000	327.088.573	0.000	0.000	7.000.000	1.587.031.626
14	DOLORES	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	8.399.000	546.000	405.048.000
15	ESPINAL	0.000	0.000	1.785.013.869	0.000	0.000	0.000	0.000	2.793.327.706
16	FALAN	0.000	0.000	494.758.566	0.000	0.000	0.000	0.000	710.966.566
17	FLANDES	0.000	0.000	203.113.322	0.000	179.000.000	0.000	0.000	678.221.322
18	FRESNO	0.000	0.000	903.581.224	0.000	0.000	0.000	0.000	1.477.503.224
19	GUAMO	0.000	0.000	1.137.269.506	0.000	0.000	0.000	0.000	1.857.269.506
20	HERVEO	0.000	0.000	415.259.119	0.000	0.000	0.000	0.000	595.162.119
21	HONDA	0.000	0.000	530.081.031	0.000	0.000	0.000	0.000	572.817.767
22	ICONONZO	0.000	0.000	492.751.799	0.000	0.000	0.000	0.000	733.519.114
23	LÉRIDA	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	589.602.301
24	LIBANO	0.000	0.000	983.609.885	0.000	0.000	0.000	0.000	1.678.108.244
25	MARIQUITA	0.000	0.000	727.278.967	0.000	0.000	0.000	0.000	758.597.967
26	MELGAR	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	335.636.582
27	MURILLO	0.000	0.000	374.547.973	0.000	0.000	0.000	4.188.805	591.058.428
28	NATAGAIMA	0.000	0.000	251.499.085	0.000	0.000	0.000	0.000	1.169.499.085
29	ORTEGA	0.000	0.000	1.196.111.010	0.000	0.000	0.000	14.547.103	2.358.691.104
30	PALOCABILDO	0.000	0.000	618.232.068	0.000	0.000	0.000	0.000	694.232.068

No	MUNICIPIO	CONSTRUCCION PLANTAS DE TRATAMIENTO	APOYO ACUEDUCTO, ALCATARILLADO, ASEO.	PLAN DEPARTAMENTAL DE AGUAS	DEUDA PUBLICA DEL SECTOR	DESCONTAMINACION DE CORRIENTES	CONTROL Y VIGILANCIA	TASA RETRIBUTIVA	TOTAL
31	PIEDRAS	0.000	0.000	454.616.409	0.000	0.000	0.000	0.000	487.687.125
32	PLANADAS	0.000	0.000	1.094.897.433	0.000	0.000	0.000	0.000	1.314.596.433
33	PRADO	0.000	0.000	86.800.599	0.000	0.000	0.000	0.000	277.814.993
34	PURIFICACION	0.000	0.000	852.969.548	0.000	0.000	0.000	50.000.000	1.015.880.223
35	RIOBLANCO	19.256.730	0.000	1.019.776.895	0.000	0.000	0.000	0.000	1.824.008.870
36	RONCESVALLES	0.000	0.000	395.408.961	0.000	0.000	0.000	0.000	546.124.713
37	ROVIRA	0.000	0.000	610.881.676	0.000	0.000	0.000	0.000	783.427.676
38	SALDAÑA	0.000	220.708.709	390.538.763	0.000	0.000	0.000	0.000	959.437.695
39	SAN ANTONIO	0.000	0.000	871.058.853	0.000	0.000	0.000	0.000	1.037.830.853
40	SAN LUIS	113.386.000	0.000	638.886.587	0.000	0.000	0.000	0.000	876.865.587
41	SANTA ISABEL	10.950.000	0.000	515.789.632	0.000	0.000	0.000	0.000	629.465.895
42	SUÁREZ	0.000	0.000	346.648.340	0.000	0.000	0.000	196.000.000	613.779.340
43	VALLE DE SAN JUAN	14.300.000	0.000	329.896.500	0.000	0.000	0.000	10.940.891	1.006.656.127
44	VENADILLO	40.000.000	0.000	255.400.676	0.000	0.000	0.000	0.000	823.400.676
45	VILLAHERMOSA	0.000	0.000	410.061.294	0.000	0.000	0.000	9.227.445	808.692.400
46	VILLARRICA	0.000	0.000	314.938.203	0.000	0.000	0.000	2.805.029	494.531.097
TOTAL		328.806.312	220.708.709	24.660.613.655	327.088.573	179.000.000	146.949.000	342.522.447	42.821.762.655
%		0,77	0,52	57,59	0,76	0,42	0,34	0,80	100,00

Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012

Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente.

GRAFICA No. 7. INVERSIONES EN MEJORAMIENTO AMBIENTAL. VIGENCIA 2012.



Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012
Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente

Los municipios continúan destinando los recursos económicos, recaudados por el cobro de las tarifas de los servicios públicos de Acueducto, Alcantarillado, Aseo, Plaza de Mercado y Plantas de Sacrificio en funcionamiento, por cuanto los recaudos no alcanzan para ser destinados a la inversión, demostrando falta racionalidad en el manejo de los dineros recaudados en pro de la remodelación, ampliación y construcción de las instalaciones e infraestructura para prestar de una manera técnica y eficiente los servicios públicos antes mencionados. El resultado de restar a los egresos (costos totales de manejo) los ingresos (multas, tasas, Intereses de mora, etc) por el servicio de aseo y alcantarillado es CERO pesos

PLAN DEPARTAMENTAL DE AGUAS:

La inversión en este ítem alcanzó el valor de \$ 24.660 millones de pesos equivalentes al 57.59 % del total de los aportes a este grupo. De los 46 municipios del departamento, 41 municipios realizaron inversiones en este grupo. Hay que hacer claridad que los municipios de Carmen de Apicalá, Chaparral, Dolores, Melgar y Lérica no aportan al Plan departamental de aguas del Tolima.



Foto No 13 Bocatoma en el municipio de San Luis Tolima

SUBSIDIOS SERVICIOS PÚBLICOS

Este ítem representa la segunda fuente en importancia de la inversión de los municipios con un 16.97 % del total de las inversiones en mejoramiento ambiental, equivalente a \$7.267 millones de pesos.

Se destaca la inversión en este ítem, realizada por el municipio de Ortega el cual alcanzo la suma de \$754 millones de pesos equivalentes al 10.38%, siguiéndole la inversión

realizada por el municipio de Chaparral, por valor de \$746 millones de pesos y Líbano con \$625.156 millones de pesos.

De los \$ 7.267 millones de pesos de la inversión realizada en este sector, el 8.84% de los municipios presenta una inversión entre los \$10 y \$100 millones de pesos, un 54.83% entre los \$100 y \$500 millones y por último, un 36.33% entre los \$500 y \$ 1.000 millones de pesos.



Foto No 14 Tanque de Almacenamiento de agua

CONSTRUCCIÓN Y REMODELACIÓN DE ACUEDUCTOS:

La inversión en este ítem alcanzo el valor de \$ 3.942 millones de pesos equivalentes al 9.21 % del total de los aportes de este grupo. De los 46 municipios del departamento, 39 realizaron inversiones en este grupo.

27 municipios hicieron inversiones inferiores a los \$100 millones de pesos; destacándose los municipios de Villahermosa con \$98 millones de pesos, Rioblanco \$91 millones de pesos, Espinal con \$88 millones de pesos y Dolores con \$71 millones de pesos.

Ocho (8) municipios realizaron inversiones entre 100 y 300 millones de pesos : Valle de San Juan \$270 millones de pesos, Cajamarca con \$211 millones de pesos , Coello con 163

millones, Venadillo \$145 millones de pesos, Ataco \$135 millones, Roncesvalles \$129 millones de pesos, Coyaima \$116 millones de pesos, Alvarado \$104 millones de pesos.

Cuatro municipios superan los 300 millones pesos en inversiones en acueducto, ellos son: Melgar \$303 millones de pesos, Chaparral \$310 millones de pesos, Natagaima \$373 millones de pesos y Guamo \$445 millones de pesos.

De los \$ 3.942 millones de pesos de la inversión realizada en este sector, el 31.29% de los municipios presenta una inversión entre \$1 y \$100 millones, un 32.38% entre los \$100 y \$300 millones de pesos y por último, un 36.33% entre los \$300 y \$ 500 millones de pesos.



Foto No 15 Aguas servidas que vierten a las fuentes hídricas en el municipio de Palocabildo

CONSTRUCCIÓN Y REMODELACION DE ALCANTARILLADOS:

La inversión alcanzó un valor de \$2.284 millones de pesos, la inversión de esta vigencia es equivalente al 5.34% del total invertido en mejoramiento ambiental. Estas ejecuciones se realizaron en aspectos tales como; cambio de redes de conducción, ampliación de la cobertura y plan maestro de alcantarillado; aquí también se esperan grandes inversiones futuras, por cuenta del Plan Departamental de Aguas.

Para este sector se destaca la inversión realizada por los siguientes municipios: Natagaima con \$293 millones equivalentes al 13% de los aportes al sector, siendo este el valor más alto del grupo; Guamo con \$3 millones equivalentes al 0.13% de los aportes, siendo esta la contribución más baja.

Con excepción de las inversiones realizadas en alcantarillado por los municipios de Natagaima, Lérída, Chaparral y Dolores en la construcción de sistemas de tratamiento de aguas residuales, la inversión para este propósito son mínimas, lo mismo ocurrió con los recursos que se debieron presupuestar y ejecutar para la realización del sostenimiento y mantenimiento de los sistemas de tratamiento, (lagunas de maduración, lagunas facultativas, lagunas de oxidación y en los municipios en donde se tiene sistema de reactor UASB).

El Departamento del Tolima cuenta con una cobertura urbana promedio del 83% en alcantarillado, ningún municipio tienen cobertura del 100%, pero las administraciones Municipales y Gerentes de las E.S.P. no le dan la importancia que se merece a la adecuada operación y las labores de mantenimiento de los sistemas de tratamiento de aguas residuales, y por esta razón el objeto de tales inversiones se pierde, lo que demuestra la falta de conciencia y conocimiento por parte de los responsables de administrar estas estructuras tan necesarias e importantes, para evitar el deterioro del medio ambiente.

ASEO Y DISPOSICIÓN FINAL DE BASURAS:

La inversión en disposición final de residuos sólidos, ocupa el sexto lugar entre los catorce ítems que conforman el grupo de las inversiones en mejoramiento ambiental; en el 2012 se invirtieron \$1.337 millones de pesos, correspondiente a un 3.12 % de las inversiones del grupo.

Los recursos en este concepto son invertidos en la recolección de las basuras, barrido de calles y transporte. La gestión en materia de tratamiento y disposición final de los residuos sólidos es mínima.

De los 46 municipios del departamento, solo 24 realizaron aportes a este sector, se destacan las inversiones de los siguientes municipios: Ortega \$260 millones de pesos, Fresno \$153 millones de pesos y Coyaima con \$100 millones de pesos.

De los \$1.337 millones de pesos, de la inversión realizada en este sector, el 61.60% de los municipios presenta una inversión entre \$1 y \$100 millones de pesos y un 38.40 % entre los \$100 y \$300 millones de pesos.

ESTUDIOS Y DISEÑOS, PREINVERSION:

En este capítulo la inversión en la vigencia 2012 llega a los \$ 791 millones de pesos, equivalente al 1.85 % de las inversiones en saneamiento básico, ocupando el séptimo lugar en el grupo de las inversiones en mejoramiento ambiental.

Para este sector se destaca la inversión realizada por los siguientes municipios: Valle de San Juan \$ 271 millones de pesos equivalentes al 34.4% de los aportes al sector, siendo este el valor más alto del grupo y Rioblanco con \$3 millones de pesos equivalentes al 0.5% de los aportes al sector.

CONSTRUCCIÓN DE JAGÜEYES, POZOS SÉPTICOS Y LETRINAS:

En la vigencia 2011 decreció respecto al 2012, la inversión por este concepto, llegando a la suma de 807 millones frente a los \$1.038 millones de pesos, de la vigencia anterior, 33 municipios fueron los responsables de esta caída al no invertir en este ítem en el año vigente; el porcentaje de participación dentro del grupo desciende al 1.89%.

Se destaca la gestión realizada por los municipios de: Espinal con una inversión de \$311 millones de pesos, Casabianca con \$130 millones de pesos, y Rioblanco con \$142 millones de pesos.

TASA RETRIBUTIVA

La inversión en este ítem alcanzo el valor de \$342 millones de pesos equivalentes al 0,80% del total de los aportes a este grupo. De los 46 municipios del departamento, solo 11 realizaron inversiones en este sector.

Se destaca la gestión realizada por los municipios de: Suarez con una inversión de \$196 millones de pesos, Purificación con \$50 millones de pesos, y Cunday con \$39 millones de pesos.

CONSTRUCCION PLANTAS DE TRATAMIENTO

La inversión en este ítem alcanzó el valor de \$328 millones de pesos equivalentes al 0.77% del total de los aportes a este grupo. De los 46 municipios del departamento, solo 7 realizaron inversiones en este sector: Anzoátegui, Coyaima, Rioblanco, San Luis, Santa Isabel, Valle de San Juan y venadillo.

Se destaca la gestión realizada por los municipios de: San Luis con una inversión de \$113 millones de pesos, Coyaima con \$80 millones, y Anzoátegui con \$50 millones de pesos.



Foto No 16 Planta de tratamiento de aguas residuales abandonada municipio de San Antonio

DEUDA PÚBLICA DEL SECTOR

En este capítulo la inversión en la vigencia 2012 llega a los \$ 327 millones de pesos, equivalente al 0.76 % de las inversiones en saneamiento básico, ocupando el noveno lugar en el grupo de las inversiones en mejoramiento ambiental.

Para este sector se destaca la inversión realizada por el municipio de Chaparral con \$327 millones de pesos, cabe anotar que este municipio fue el único que realizó inversión en este sector

APOYO ACUEDUCTO, ALCATARILLADO, ASEO.

En este capítulo la inversión en la vigencia 2012 llega a los \$ 220 millones de pesos, equivalente al 0.52 % de las inversiones en saneamiento básico, ocupando el décimo lugar en el grupo de las inversiones en mejoramiento ambiental.

Para este sector se destaca la inversión realizada por el municipio de Saldaña con \$220 millones, cabe anotar que este municipio fue el único que realizó inversión en este sector.



Foto No 17 Estado de La Bocatoma del Acueducto del Municipio de Planadas

POTABILIZACION Y SOLUCIONES ALTERNAS

En la vigencia 2012, la inversión en este sector alcanza el valor de \$184 millones de pesos equivalentes al 0.43%, de los 46 municipios del departamento, solo 12 realizaron aportes al sector; sobresaliendo las inversiones realizadas por los siguientes municipios: Cajamarca \$26 millones de pesos, Anzoátegui \$22 millones de pesos, Ortega \$20 millones de pesos, Ataco \$17 millones de pesos y Rioblanco con \$16 millones de pesos.



Foto No 18 Tratamiento de aguas residuales en las veredas

DESCONTAMINACION DE CORRIENTES

En este capítulo la inversión en la vigencia 2012 llega a los \$ 179 millones de pesos, equivalente al 0.42 % de las inversiones en saneamiento básico.

Para este sector se destaca la inversión realizada por el municipio de Flandes con \$179 millones, cabe anotar que este municipio fue el único que realizó inversión en este sector.

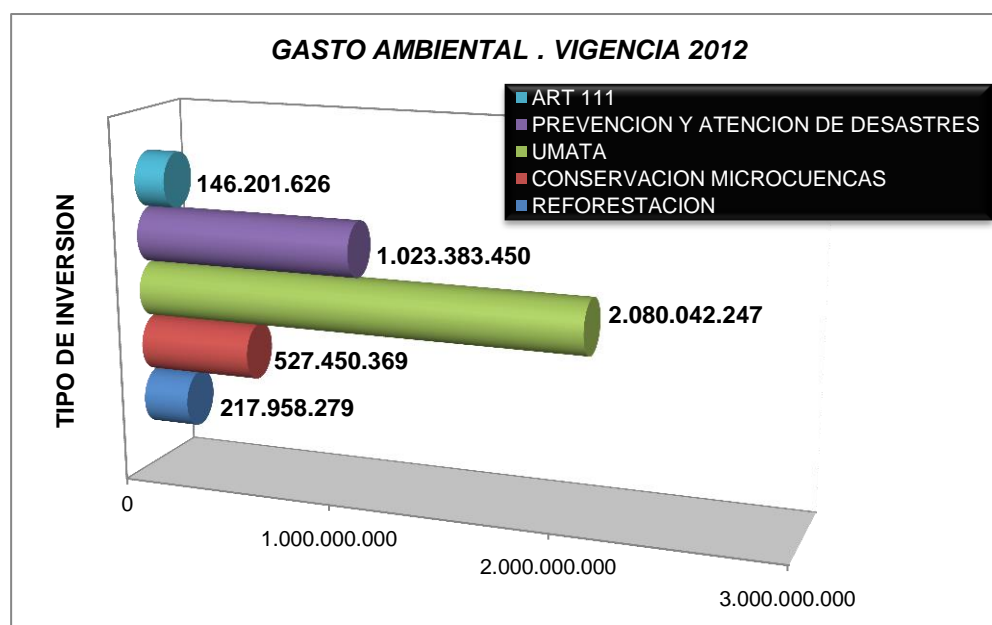
CONTROL Y VIGILANCIA

La inversión en este ítem alcanzo el valor de \$ 146 millones de pesos equivalentes al 0.34% del total de los aportes a este grupo. De los 46 municipios del departamento, solo dos realizaron inversiones en este grupo.

Se destaca la gestión realizada por los municipios de: Dolores con una inversión de \$8 millones de pesos y Armero Guayabal con \$117 millones de pesos.

Grupo Número 3- Tabla 10: Lo conforman las inversiones realizadas en conservación y reforestación de microcuencas, adquisición de predios en zonas de nacimiento de fuentes hídricas, en cumplimiento de lo ordenado por el Artículo 111 de la Ley 99 de 1993 y atención y prevención de desastres, entre otras; con una inversión por valor de \$3.995 millones de pesos y un porcentaje equivalentes al 3.61 % de los aportes del grupo.

GRAFICO No. 8. GASTO AMBIENTAL.
MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA, VIGENCIA 2012.



Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012
Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente.

TABLA No 10. GASTO AMBIENTAL EJECUTADO POR SUJETOS DE CONTROL
MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA, VIGENCIA 2012.

No	MUNICIPIO	REFORESTACION	CONSERVACION MICROCUENCAS	UMATA	PREVENCION Y ATENCION DE DESASTRES	ART 111	TOTAL
1	ALPUJARRA	0.000	5.232.719	141.704.125	0.000	0.000	146.936.844
2	AMBALEMA	100.817.467	0.000	0.000	15.592.573	0.000	116.410.040
3	ANZOÁTEGUI	0.000	0.000	10.391.700	52.031.132	0.000	62.422.832
4	ARMERO GUAYABAL	16.719.775	0.000	0.000	23.370.000	0.000	40.089.775
5	ATACO	0.000	0.000	26.737.654	159.812.760	0.000	186.550.414
6	CAJAMARCA	8.821.037	0.000	0.000	33.630.000	0.000	42.451.037
7	CARMEN APICALA	3.000.000	0.000	60.800.000	4.000.000	0.000	67.800.000
8	CASABIANCA	0.000	0.000	18.800.000	30.785.000	0.000	49.585.000
9	COELLO	0.000	0.000	205.102.540	178.329.760	0.000	383.432.300

No	MUNICIPIO	REFORESTACION	CONSERVACION MICROCUENCAS	UMATA	PREVENCION Y ATENCION DE DESASTRES	ART 111	TOTAL
10	COYAIMA	0.000	0.000	87.954.675	35.994.000	0.000	123.948.675
11	CUNDAY	0.000	13.000.000	23.034.412	70.000.000	0.000	106.034.412
12	CHAPARRAL	0.000	0.000	27.876.508	59.534.160	0.000	87.410.668
13	DOLORES	0.000	0.000	75.439.000	15.870.000	0.000	91.309.000
14	ESPINAL	78.800.000	0.000	0.000	0.000	0.000	78.800.000
15	FRESNO	0.000	0.000	25.718.000	24.726.000	76.500.000	126.944.000
16	GUAMO	0.000	8.000.000	28.000.000	0.000	0.000	36.000.000
17	HERVEO	0.000	2.850.000	0.000	43.735.000	0.000	46.585.000
18	ICONONZO	0.000	7.805.000	32.306.537	46.266.450	0.000	86.377.987
19	MURILLO	0.000	0.000	0.000	70.000.000	16.213.500	86.213.500
20	NATAGAIMA	0.000	181.000.000	225.000.000	1.000.000	0.000	407.000.000
21	ORTEGA	0.000	14.343.750	0.000	19.201.890	0.000	33.545.640
22	PLANADAS	7.800.000	0.000	36.652.000	14.997.000	0.000	59.449.000
23	PRADO	0.000	0.000	0.000	0.000	37.491.766	37.491.766
24	PURIFICACION	0.000	34.000.000	794.895.000	0.000	0.000	828.895.000
25	RIOBLANCO	0.000	1.118.000	15.630.096	37.173.692	0.000	53.921.788
26	RONCESVALLES	0.000	2.000.000	0.000	0.000	0.000	2.000.000
27	ROVIRA	0.000	0.000	0.000	19.055.000	0.000	19.055.000
28	SALDAÑA	0.000	5.200.900	0.000	0.000	6.996.360	12.197.260
29	SAN ANTONIO	0.000	10.700.000	0.000	0.000	0.000	10.700.000
30	SAN LUIS	0.000	0.000	0.000	3.500.000	0.000	3.500.000
31	SUÁREZ	2.000.000	0.000	30.000.000	4.000.000	0.000	36.000.000
32	VALLE DE SAN JUAN	0.000	0.000	0.000	10.000.000	0.000	10.000.000
33	VENADILLO	0.000	214.000.000	214.000.000	22.000.000	9.000.000	459.000.000
34	VILLAHERMOSA	0.000	20.000.000	0.000	28.029.033	0.000	48.029.033
35	VILLARRICA	0.000	8.200.000	0.000	750.000	0.000	8.950.000
No	MUNICIPIO	REFORESTACION	CONSERVACION MICROCUENCAS	UMATA	PREVENCION Y ATENCION DE DESASTRES	ART 111	TOTAL
	TOTAL	217.958.279	527.450.369	2.080.042.247	1.023.383.450	146.201.626	3.995.035.971
	%	5,5	13,2	52,1	25,6	3,7	100,0

Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012
Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente.

Para este grupo se destaca la inversión realizada por los siguientes municipios: Purificación con \$ 828 millones de pesos equivalentes al 21.85% de los aportes al grupo, siendo este el valor más alto del grupo; Valle de San Juan con \$ 2 millones de pesos equivalentes al 0.05% de los aportes, siendo esta la contribución más baja. Es importante mencionar que 11 de los 46 municipios no tienen ningún tipo de participación en este grupo.

De los \$3.793 millones de pesos de la inversión realizada en este sector, el 29.60% de los municipios presenta una inversión entre \$1 y \$100 millones de pesos y un 70.41% entre los \$100 y \$1.000 millones de pesos.

GASTO AMBIENTAL

UMATA SECTOR AGROPECUARIO

La inversión en este ítem, la constituyen las actuaciones y las inversiones directas municipales en el sector, cuya función es la de adelantar programas de fomento y asistencia técnica agrícola y pecuaria.

Los 19 municipios que reportaron información a la Contraloría Departamental invirtieron en la vigencia 2012 la suma de \$ 2.080 millones de pesos, superiores en \$ 502 millones de pesos respecto a la vigencia 2011.

Para este grupo se destaca la inversión realizada por los siguientes municipios: Purificación con \$ 794 millones de pesos equivalentes al 38.22% de los aportes, siendo este el valor más alto del grupo; Anzoátegui con \$ 10 millones de pesos equivalentes al 0.50% de los aportes, siendo esta la contribución más baja. Es importante mencionar que 27 de los 46 municipios no tienen ningún tipo de participación en este grupo.

De los \$2.080 millones de pesos de la inversión realizada en este sector, el 24.01% de los municipios presenta una inversión entre los \$10 y \$100 millones de pesos y un 76% entre los \$100 y \$1.000 millones de pesos.

PREVENCION Y ATENCIÓN DE DESASTRES

En la vigencia 2012, los 27 municipios que invirtieron recursos por este concepto, alcanzaron la suma de \$1.023 millones de pesos equivalentes al 25.6% de los aportes al grupo; en su mayoría estos recursos pasan a fortalecer los cuerpos de bomberos de sus localidades y a la de los habitantes de las zonas de riesgo.

Para este grupo se destaca la inversión realizada por los siguientes municipios: Coello con \$ 178 millones de pesos equivalentes al 17.42% de los aportes, siendo este el valor más alto del grupo; Villarrica con \$ 0.750 millones de pesos equivalentes al 0.073% de los aportes, siendo esta la contribución más baja. Es importante mencionar que 19 de los 46 municipios no tienen ningún tipo de participación en este grupo.



Foto 19 Viviendas afectadas por Inundación Rio Magdalena municipio de Coello

De los \$1.023 millones de pesos de la inversión realizada en este sector, el 42.38% de los municipios presenta una inversión entre \$1 y \$50 millones de pesos y un 57.62% entre los \$100 y \$600 millones de pesos.

CONSERVACION Y PROTECCION DE FUENTES DE AGUA



Foto No 20 Prototipo de las microcuencas abastecedoras

En este ítem, los municipios invirtieron en la vigencia 2012 la suma de \$527 millones de pesos los cuales constituyen el 13,20 % de las inversiones en el grupo denominado gasto ambiental; los recursos aquí invertidos, provienen de propósitos generales y casi siempre son utilizados en reforestación y compra de predios.

Con respecto a la gestión adelantada por los Alcaldes del Departamento, en relación con la ejecución de programas tendientes a disminuir, el impacto ambiental negativo, se puede decir que es nula, y que no han elaborado el Plan de Gestión Ambiental, Plan de gestión intersectorial e interinstitucional, concertado que le permita orientar su política ambiental, no tienen identificados los impactos ambientales, ni documento donde se consigne en detalle el recurso afectado: Hídrico, Suelo, Aire, Flora, Fauna, Paisajístico, Socioeconómico, Seguridad, Salud, Trabajo y explotación infantil entre otros y las zonas Veredales afectadas, cuantificando la magnitud del problema y población afectada.

Lo anterior se manifiesta en el aumento en la tala de bosques, incremento de la frontera agrícola, sobreutilización del recurso suelo, sobrepastoreo de grandes extensiones de ganadería, cultivos de alta mecanización o uso de arados manuales, daño de los ecosistemas, caza indiscriminada, prácticas agropecuarias inadecuadas como la quema de residuos vegetales e incendios incontrolados, apertura de carretables, explotaciones mineras incontroladas, explotaciones agropecuarias de forma intensiva y uso de agroquímicos sin ningún soporte técnico

REFORESTACION Y MANTENIMIENTO

Las inversiones realizadas por este concepto están destinadas a ejecutar los convenios de reforestación y mantenimiento de las mismas, que los municipios celebran con CORTOLIMA; en la vigencia del 2012, se invirtieron \$217 millones de pesos equivalentes al 5.5% de los aportes al grupo.



Foto No21 Reforestación con especies Exóticas en el municipio de Roncesvalles

CUMPLIMIENTO DEL ARTÍCULO 111 DE LA LEY 99 DE 1993

En este componente, encontramos la compra de áreas que los municipios realizan para proteger los nacimientos de las fuentes hídricas, que surten los acueductos municipales y Veredales. Este ítem ocupa el quinto lugar en inversión dentro del grupo con un 3.20% de participación y unas inversiones de \$146 millones de pesos; son muy pocos los municipios que están cumpliendo con la ley y muy poco el interés de los alcaldes, ya que con su proceder, están coadyuvando a la extinción de las fuentes hídricas que proveen el agua que están consumiendo sus territorios.

Es procedente hacer el siguiente comentario en el sentido, de que se cumplen 20 años de haber expedido la ley 99 de 1993, y tan solo 5 municipios reportaron haber invertido recursos para dar cumplimiento a la norma, 41 municipios no han adquirido las áreas de interés donde nacen las fuentes hídricas que abastecen los acueductos, debemos precisar que lo que pretendió el legislador, no se cumplió adecuadamente debido principalmente a:

- Falta de voluntad político administrativa por parte de los Alcaldes.
- Imprecisión en la formulación del contenido del Artículo 111 de la ley 99 de 1993, que determinó específicamente la procedencia de los recursos.
- Falta de control y seguimiento por parte de las autoridades de control.
- Disminución en las transferencias de la nación.

- Falta de Planificación y conocimiento del tema por parte de los diferentes Alcaldes.
- Inadecuada formulación de los Planes de Desarrollo y de Ordenamiento Territorial.
- Dificultad en la legalización de predios.

Grupo Número 4- tabla 11: Representado por las inversiones realizadas en regalías; Con una inversión por valor de \$ 4.280 millones de pesos equivalentes al 4.06 % de los aportes del grupo.

Para este grupo se destaca la inversión realizada por los siguientes municipios: Cunday con \$ 1.152 millones de pesos equivalentes al 26.92% de los aportes al grupo, siendo este el valor más alto del grupo; Mariquita con \$ 4 millones de pesos equivalentes al 0.10% de los aportes, siendo esta la contribución más baja. Es importante mencionar que 28 de los 46 municipios no tienen ningún tipo de participación en este grupo.

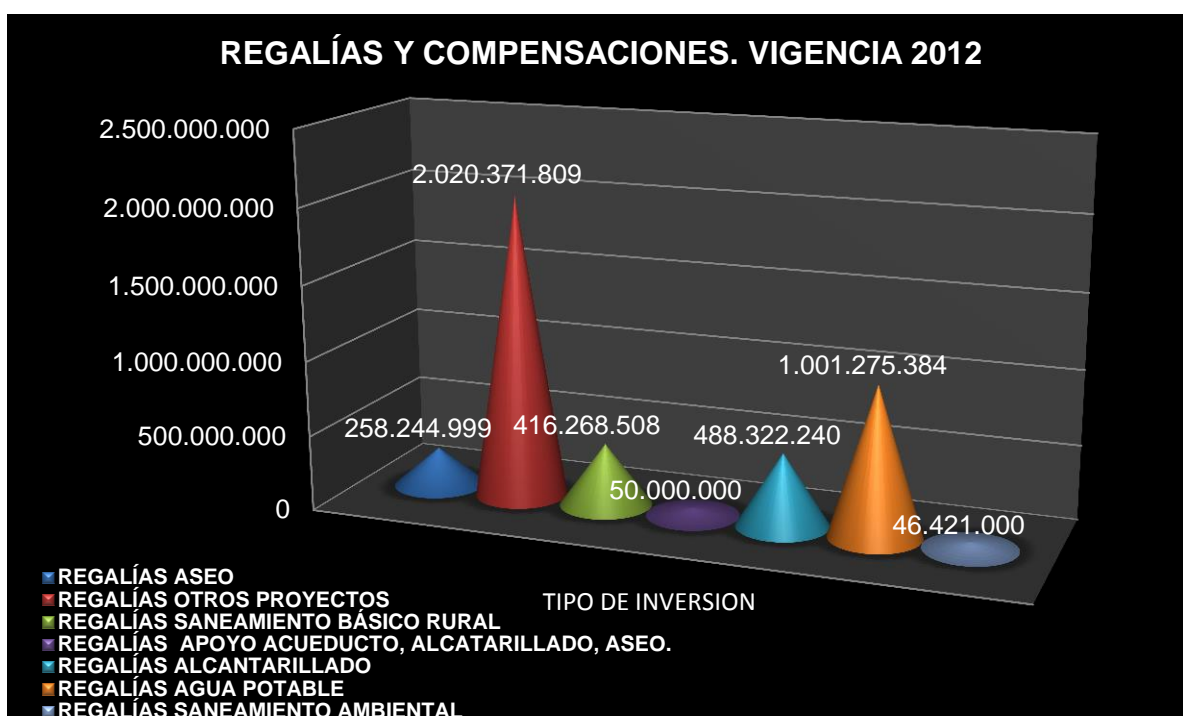
De los \$4.280 millones de pesos de la inversión realizada en este sector, el 8.52% de los municipios presenta una inversión entre \$1 y \$100 millones de pesos y un 64.56% entre los \$100 y \$1.000 millones de pesos.

TABLA No 11. REGALÍAS Y COMPENSACIONES.
MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA, VIGENCIA 2012.

No	MUNICIPIO	REGALÍAS ASEO	REGALÍAS OTROS PROYECTOS	REGALÍAS SANEAMIENTO BÁSICO RURAL	REGALÍAS APOYO ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO, ASEO.	REGALÍAS ALCANTARILLADO	REGALÍAS AGUA POTABLE	REGALÍAS SANEAMIENTO AMBIENTAL	TOTAL
1	ALVARADO	0.000	0.000	0.000	0.000	3.000.000	52.000.000	0.000	55.000.000
2	COELLO	0.000	522.219.787	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	522.219.787
3	COYAIMA	0.000	0.000	0.000	0.000	80.164.131	50.000.000	0.000	130.164.131
4	CUNDAY	0.000	1.152.276.902	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.152.276.902
5	CHAPARRAL	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	78.718.713	0.000	78.718.713
6	DOLORES	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	46.421.000	46.421.000
7	ESPINAL	0.000	0.000	54.430.000	0.000	0.000	57.710.000	0.000	112.140.000
8	FRESNO	0.000	114.000.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	114.000.000
9	GUAMO	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	320.000.000	0.000	320.000.000
10	LÉRIDA	0.000	231.875.120	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	231.875.120
11	LIBANO	0.000	0.000	53.982.790	0.000	0.000	0.000	0.000	53.982.790
12	MARIQUITA	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	4.400.000	0.000	4.400.000
13	ORTEGA	228.877.489	0.000	0.000	0.000	66.682.691	0.000	0.000	295.560.180
14	PIEDRAS	19.160.510	0.000	0.000	0.000	0.000	402.980.471	0.000	422.140.981
15	PURIFICACION	0.000	0.000	307.855.718	0.000	307.855.718	0.000	0.000	615.711.436
16	SALDAÑA	0.000	0.000	0.000	50.000.000	0.000	11.301.700	0.000	61.301.700
17	SANTA ISABEL	0.000	0.000	0.000	0.000	18.991.700	0.000	0.000	18.991.700
18	VILLARRICA	10.207.000	0.000	0.000	0.000	11.62.000	24.164.500	0.000	45.999.500
	TOTAL	258.244.999	2.020.371.809	416.268.508	50.000.000	488.322.240	1.001.275.384	46.421.000	4.280.903.940
	%	6,0	47,2	9,7	1,2	11,4	23,4	1,1	100,0

Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012
Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente.

**GRAFICO No. 9. REGALÍAS Y COMPENSACIONES.
MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA, VIGENCIA 2012.**



Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012
 Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente.

REGALÍAS Y COMPENSACIONES

REGALÍAS ASEO

En la vigencia 2012, los municipios que invirtieron recursos por este concepto, alcanzaron la suma de \$258 millones de pesos equivalentes al 6% de los aportes al grupo; De los 46 municipios del departamento, solo 3 realizaron inversiones en este grupo.

Se destaca la gestión realizada por los municipios de: Ortega con una inversión de \$228 millones, Piedras con \$19 millones de pesos y Villarrica con \$10 millones de pesos.

REGALÍAS OTROS PROYECTOS

En la vigencia 2012, los municipios que invirtieron recursos por este concepto, alcanzaron la suma de \$2.020 millones de pesos equivalentes al 47.2% de los aportes al grupo; De los 46 municipios del departamento, solo 4 realizaron inversiones en este grupo.

Se destaca la gestión realizada por los municipios de: Cunday con una inversión de \$1.152 millones de pesos, Coello con \$522 millones de pesos y Lérica con \$231 millones de pesos.

REGALÍAS SANEAMIENTO BÁSICO RURAL



Foto No 22 Alcantarillado en el sector rural

En la vigencia 2012, los municipios que invirtieron recursos por este concepto, alcanzaron la suma de \$416 millones de pesos equivalentes al 9.7% de los aportes al grupo; De los 46 municipios del departamento, solo 3 realizaron inversiones en este grupo.

Se destaca la gestión realizada por los municipios de: Purificación con una inversión de \$307 millones de pesos, Espinal con \$54 millones de pesos y Líbano con \$53 millones de pesos.

REGALÍAS APOYO ACUEDUCTO, ALCATARILLADO, ASEO.

En la vigencia 2012, los recursos por este concepto, alcanzaron la suma de 50 millones de pesos equivalentes al 1.2% de los aportes al grupo; De los 46 municipios del departamento, solo el municipio de Saldaña con \$50 millones de pesos realizó inversiones en este grupo.



Foto No 23 Redes de aducción en peligro en el municipio de Roncesvalles

REGALÍAS ALCANTARILLADO

En la vigencia 2012, los municipios que invirtieron recursos por este concepto, alcanzaron la suma de \$488 millones de pesos equivalentes al 11.4 % de los aportes al grupo; De los 46 municipios del departamento, solo 6 realizaron inversiones en este grupo.

Se destaca la gestión realizada por los municipios de: Purificación con una inversión de \$307 millones de pesos, Coyaima con \$80 millones de pesos y Ortega con \$66 millones de pesos.

REGALÍAS AGUA POTABLE



Foto No 24 Estado actual de la bocatoma en el municipio de Roncesvalles

En la vigencia 2012, los municipios que invirtieron recursos por este concepto, alcanzaron la suma de \$1.001 millones de pesos equivalentes al 23.4% de los aportes al grupo; De los 46 municipios del departamento, solo 9 realizaron inversiones en este grupo.

Se destaca la gestión realizada por los municipios de: Piedras con una inversión de \$402 millones de pesos, Guamo con \$320 millones de pesos y Chaparral con \$78 millones de pesos.

REGALÍAS SANEAMIENTO AMBIENTAL

En la vigencia 2012, los recursos por este concepto, alcanzaron la suma de \$46 millones de pesos equivalentes al 1.1% de los aportes al grupo; De los 46 municipios del departamento, solo el municipio de Dolores con \$46 millones realizó inversiones en este grupo.

Grupo Número 5- tabla 11: OTROS RECURSOS. Representado por otras inversiones; Con una inversión por valor de \$ 1.457 millones de pesos equivalentes al 1.40 % de los aportes del grupo.

Para este grupo se destaca la inversión realizada por los siguientes municipios: Purificación con \$ 524 millones de pesos equivalentes al 36% de los aportes al grupo, siendo este el valor más alto del grupo; Flandes con \$ 25 millones de pesos, equivalentes al 1.73% de los aportes, siendo esta la contribución más baja.

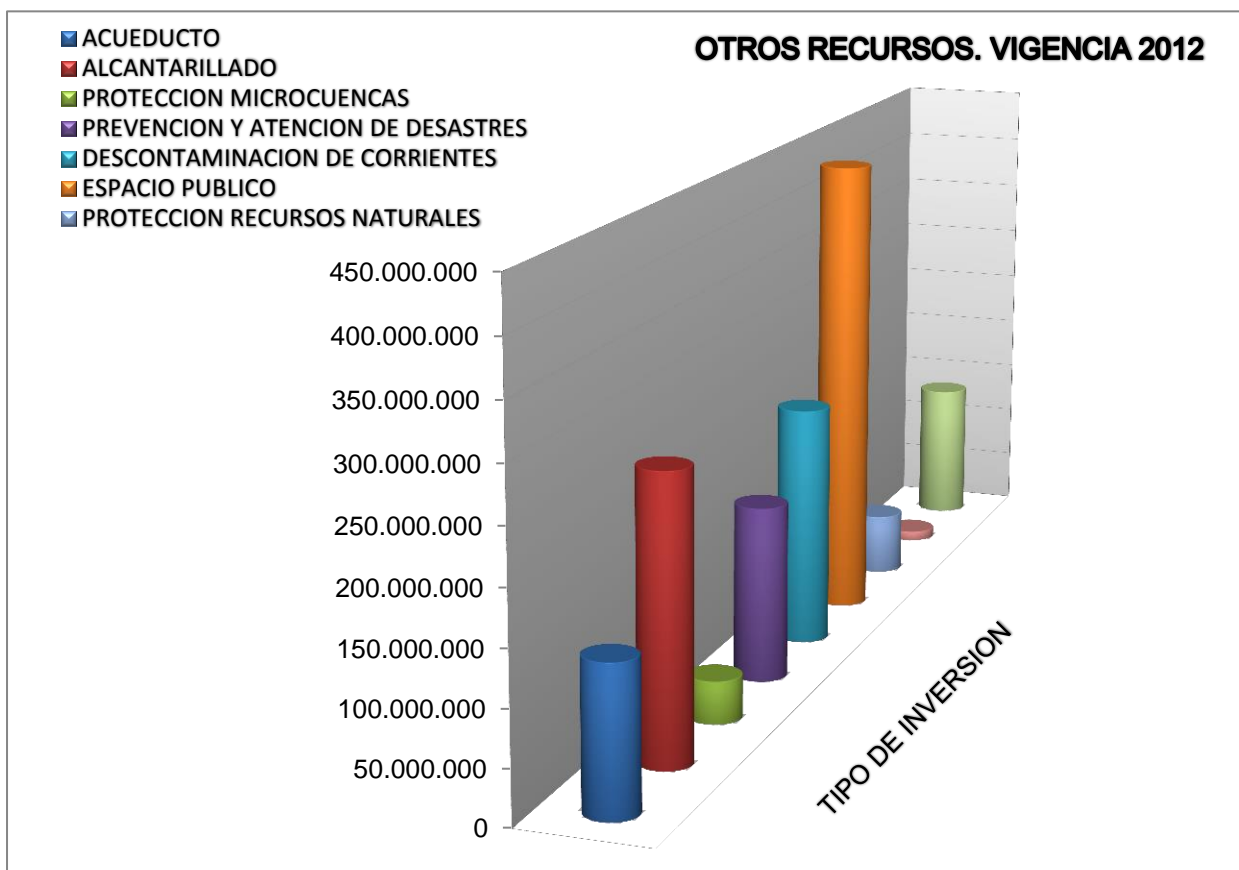
TABLA No 12. OTROS RECURSOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA, VIGENCIA 2012.

No	MUNICIPIO	ACUEDUCTO	ALCANTARILLADO	PROTECCION MICROCUENCAS	PREVENCION Y ATENCION DE DESASTRES	DESCONTAMINACION DE CORRIENTES	ESPACIO PUBLICO	PROTECCION RECURSOS NATURALES	SUBSIDIOS	TRANSFERENCIAS SECTOR ELÉCTRICO	TOTAL
1	CARMEN APICALA	0.000	0.000	0.000	60.000.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	60.000.000
2	CUNDAY	0.000	0.000	39.610.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	3.592.000	43.202.000
3	CHAPARRAL	0.000	0.000	0.000	0.000	225.000.000	0.000	0.000	0.000	0.000	225.000.000
4	ESPINAL	0.000	0.000	0.000	3.000.000	0.000	433.598.885	0.000	0.000	0.000	436.598.885
5	FLANDES	0.000	0.000	0.000	16.000.000	0.000	0.000	0.000	9.248.000	0.000	25.248.000
6	MELGAR	0.000	0.000	0.000	84.618.467	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	84.618.467
7	PURIFICACION	134.725.469	260.203.978	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	129.700.000	524.629.447
8	ROVIRA	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	57.902.000	0.000	0.000	57.902.000
	TOTAL	134.725.469	260.203.978	39.610.000	163.618.467	225.000.000	433.598.885	57.902.000	9.248.000	133.292.000	1.457.198.799
	%	9,2	17,9	2,7	11,2	15,4	29,8	4,0	0,6	9,1	100,0

Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012

Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente.

GRAFICO No 9. OTROS RECURSOS. VIGENCIA 2012



Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012
Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente

EL CONTROL FISCAL, TIENE UN  ORTE

Grupo Número 6 tabla 12: Representado por las inversiones realizadas en parques y arborización; Con una inversión por valor de \$ 651 millones de pesos equivalentes al 0.61% de los aportes del grupo.

Para este grupo se destaca la inversión realizada por los siguientes municipios: Melgar con \$ 448 millones de pesos equivalentes al 68.82% de los aportes al grupo, siendo este el valor más alto del grupo; Villahermosa con \$ 6 millones de pesos equivalentes al 0.92 % de los aportes, siendo esta la contribución más baja.

**TABLA No 13. PARQUES Y ARBORIZACIÓN
MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA, VIGENCIA 2012.**

No	MUNICIPIO	CONSTRUCCIÓN Y EMBELLECIMIENTO DE CALLES	EMBELLECIMIENTO DE CALLES PLAZAS Y AVENIDAS	OTROS PROYECTOS	TOTAL
1	CASABIANCA	0.000	7.100.000	0.000	7.100.000
2	CUNDAY	0.000	0.000	40.793.410	40.793.410
3	MARIQUITA	0.000	14.145.000	0.000	14.145.000
4	MELGAR	0.000	448.311.000	0.000	448.311.000
5	PLANADAS	79.591.000	0.000	0.000	79.591.000
6	ROVIRA	3.500.000	52.002.000	0.000	55.502.000
7	VILLAHERMOSA	0.000	6.000.000	0.000	6.000.000
	TOTAL	83.091.000	527.558.000	40.793.410	651.442.410
	%	12,75	80,98	6,26	100,00

Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012
Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente.

GRAFICA No 10. PARQUES Y ARBORIZACIÓN. VIGENCIA 2012



Fuente: Encuesta Diagnóstico sobre el Medio Ambiente vigencia 2012
Elaboró: Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente